

سأطوع الجعدي

العروة الوثقى

بين دعايتها ومعارضيتها

الامة العربية والدول العربية
ردود على الكتاب اللبناني
نقد آراء انطون سعادة
العروة في نظرية الدول والاجزائ

320.549

0927

الح

ع

سَاطِعُ الْحُصْرِي

العُرْوَةُ

بَيْنَ دُعَائِهَا وَمُعَارَضِهَا

الطبعة الرابعة

دار العلم للملايين
بيروت

الطبعة الرابعة
كانون الثاني (يناير) ١٩٦١
بيروت

من مؤلفات الحصري

(أ) الكتب التي تتناول موضوع الوطنية والقومية مباشرة :

| | |
|------------|---|
| بيروت ١٩٥٧ | آراء وأحاديث في الوطنية والقومية (الطبعة الثالثة) |
| بيروت ١٩٥٩ | آراء وأحاديث في القومية العربية (الطبعة الثانية) |
| بيروت ١٩٥٧ | العروبة بين دعائها ومعارضتها (الطبعة الثالثة) |
| بيروت ١٩٥٩ | محاضرات في نشوء الفكرة القومية (الطبعة الرابعة) |
| بيروت ١٩٥٨ | العروبة أولا (الطبعة الثالثة) |
| بيروت ١٩٥٧ | دفاع عن العروبة (الطبعة الثانية) |
| بيروت ١٩٥٩ | ما هي القومية |

(ب) الكتب التي تتناول بعض المواضيع المتصلة بقضايا القومية :

| | |
|--------------|--|
| بيروت ١٩٤٧ | يوم ميلون |
| بيروت ١٩٤٨ | صفحات من الماضي القريب |
| بيروت ١٩٦٠ | آراء وأحاديث في التاريخ والاجتماع (الطبعة الثانية) |
| القاهرة ١٩٥١ | آراء وأحاديث في العلم والأخلاق والثقافة |
| ١٩٥١ | دراسات من مقدمة ابن خلدون (الطبعة الثانية - موسعة) |
| بيروت ١٩٥٨ | آراء وأحاديث في اللغة والأدب |
| بيروت ١٩٦٠ | البلاد العربية والدولة العثمانية |
| | حولية الثقافة العربية : |

| | |
|--------------|--|
| القاهرة ١٩٥٠ | السنة الأولى - حتى ١٩٤٩ - ١٩٥٠ |
| القاهرة ١٩٥٢ | السنة الثانية - عن ١٩٥٠ - ١٩٥١ |
| القاهرة ١٩٥٣ | السنة الثالثة - عن ١٩٥١ - ١٩٥٢ |
| القاهرة ١٩٥٤ | السنة الرابعة - عن ١٩٥٢ - ١٩٥٣ |
| القاهرة ١٩٥٧ | السنة الخامسة - عن ١٩٥٣ - ١٩٥٧ |
| بيروت ١٩٥٩ | حول الوحدة الثقافية العربية |
| بيروت ١٩٥٩ | حول تدريس اللغة العربية (الطبعة الثامنة) |

الامة العربية والدول العربية

بين الخيالية والواقعية



ان اهم ما لفت نظري في كتابات المعارضين لفكرة الاتحاد، هو استرسالهم في نعت الفكرة بالخيالية ، واسرافهم في الدعوة الى الواقعية .

انهم يقولون على الدوام ، ضمناً او صراحة : « هذا وهم . هذا خيال محال . يجب ان نقلع عن السير وراء الخيالات . يجب ان نكون واقعيين ... »

وانا اود ، قبل كل شيء ، ان اسأل هؤلاء المعارضين : ماذا يفهمون من الخيالية ؟ وماذا يقصدون من الواقعية ؟

لا شك في ان تمييز « الخيال » عن « الواقع » امر لا يحتاج الى بحث ونقاش ، ولكن التمييز بين ما يسمى « الخيالية » وبين ما يسمى « الواقعية » ، يحتاج الى بحث جدي وتأمل عميق ، ذلك لأنه اذا كان هناك خيالات محضة ، غير قابلة للتحقيق ، فان هناك خيالات خلاقة تسير قدماً نحو التحقيق .

ويجب ان لا ننسى ان كثيراً من « واقعيات » اليوم ، كانت من « خيالات » الأمس . ويجب ان لا نشك في ان كثيراً من

« خياليات اليوم » ، قد تصبح من « الواقعيات » ، في الغد
القريب أو البعيد ..

وأنا أقول بدون تردد : انه ما من اصلاح تم ، وتقدم حصل ،
وما من نهضة قامت ، ورسالة انتشرت .. إلا وقد بدأت على
شكل « مشروع » تخيلته بعض الاذهان ، او « امل » جاش في
بعض الصدور ، أو مثل اعلى صبت إلى تحقيقه بعض النفوس :
ولو كان الناس كلهم واقعيين ، — بالمعنى الذي يقصده دعاة
الواقعية في امر اتحاد البلاد العربية — ما كان تيسر للبشرية أي
تقدم كان ، في اية ساحة من سوح الحياة السياسية والاجتماعية .
كل حركة تقدمية ، إنما تبدأ بالخروج على الأمر الواقع .
وكل نهضة قومية ، إنما تنشأ من العصيان على الوضع الراهن .
ولهذا السبب ، أنا احذر المفكرين والكتاب من الاسراف في
الحكم على الآراء بالخيالية ، ومن الاسترسال في الدعوة إلى
الواقعية ، فان صفحات التاريخ مليئة بحوادث ووقائع تبرهن على
ان اكبر المفكرين واشهر الساسة لم يسلموا من الوقوع في اخطاء
فاحشة ، في امثال هذه الأحكام :

إن كثيرين من رجال القلم والسياسة ، كانوا زعموا ان
« فكرة الوحدة الالمانية » من الأوهام التي لا يمكن ان ترى
الوجود إلا في مخيلة بعض الساسة ، واحلام بعض الشعراء .
إن زعماء حركة « السين فايف » الايرلندية ، كانوا يتهمون
— بوجه عام — بالخيالية ، وبالبعد عن الواقعية ، في النضال
الذي شنوه على حكم الامبراطورية البريطانية الجبارة .

وهندما قام مصطفى كمال ، لتخليص تركيا من كوارث
التمزيق والاحتلال ، عارضه السلطان وحيد الدين — ومن التف
حوله من الساسة المرجفين — باسم « الواقعية » ، زاعمين أن
الخروج على مقررات الدول المعظمة الظافرة ، إنما هو ضرب
من الانتحار .

وانا لا أزال اذكر الآن ، الحديث الذي سمعته — قبل نحو
ثمانى سنوات — في احد صالونات اوتيل سان جورج في بيروت ،
بين اثنين من رجال السياسة السورية ، إذ قال أحدهم لآخر
— بتهمك شديد — ألا تزالون تمشون وراء الخيال ، فتشتغلون
للاستقلال والمستقلال ؟

اني استطيع ان اطيل هذه السلسلة من الوقائع البليغة ، كثيراً
وكثيراً جداً . ولكني اعتقد ان هذه الامثلة وحدها تكفي للبرهنة
على ان الذين كانوا يسرون وراء ما اعتبره البعض ضرباً من
« الوهم والخيال » إنما كانوا اكثر فهماً لحقائق الامور ، من
معارضيهم الواقعيين .

ولا اتردد في القول بأن ثمة خيالاً هو أشد حيوية من الواقع ،
لأن « الواقع الحالي » كثيراً ما يمثل « الماضي البالي » ، في حين
ان « الخيال الحالي » قد يحمل في احشائه « المستقبل الحقيقي » .
وانا أعتقد ان فكرة العروبة والاتحاد العربي إنما هي من
أحسن الأمثلة على هذا النوع من « الخيال » .

قصص ميلاد الدول العربية



لقد لاحظت ان بعض الجرائد حملت حملات شعواء على رأي القائلين بان قيام دول عديدة في مختلف الاقطار العربية ، بعد الحرب العالمية الاولى ، انما نشأ عن مطامع الدول المستعمرة واتفاقاتها .

وقد زعمت الجرائد المذكورة :

اولاً - ان سبب قيام هذه الدول هو الاختلاف الموجود بين طبائع اهاليها .

وثانياً - ان الدول المذكورة ليست الا امتداداً لكيانات قائمة من قديم الزمان .

فرايت ان اناقش كل واحد من هذين الزعمين على حدة : هل يوجد حقيقة بين الاقطار العربية المختلفة ، اختلاف جوهري في الطبائع ، يجعل من الضروري ان تقوم في كل واحد منها دولة مستقلة عن غيرها ؟

هل يوجد - مثلاً - بين القطر السوري والقطر العراقي ، من الاختلاف ما يحتم على كل واحد منهما ، ان يكون دولة خاصة به ؟

اني لا أتردد في الاجابة على هذا السؤال بالنهي البات :
لقد قدر لي ان اعيش وان اعمل في كل واحسد من هذين
القطرين حقبة طويلة من الزمن ، وان اطلع على احوالها الطبيعية
والبشرية اطلاقاً واسعاً . وقد تجولت — خلال مدة تقرب من
ثلث القرن — في انحاء كل منها جميعاً ، من اقصى الشمال الى
اقصى الجنوب ، من اقصى الشرق الى اقصى الغرب ، من اكبر
المدن الى اصغر القرى ، من اخصب الاراضي الى اقفر البوادي .
وقد تنقلت مراراً في مختلف انحاء القطرين المذكورين ، ليس
تنقل السائح العابث ، بل تنقل الباحث العامل ؛ فاستطيع ان اؤكد
— استناداً الى ما لاحظته خلال هذه المدة الطويلة — انني لم اجد
بين احوال القطرين اختلافاً يفوق الاختلافات التي تشاهد عادة
بين مختلف المناطق ، في كثير من الدول الاوروبية نفسها .

لا شك في ان بغداد تختلف عن دمشق في كثير من الامور ،
ولكن هل يوجد في العالم مدينة لا تختلف عن غيرها في غير قليل
من الامور ؟ ثم ، اذا كان ثمة اختلاف بين بغداد وبين دمشق ،
أفلا يوجد اختلاف مماثل لذلك ، بل واشد من ذلك ، بين بغداد
وبين المتفك في العراق من ناحية ، وبين دمشق وبين دير الزور
في سوريا من ناحية اخرى ؟

ومما لا شك فيه ابداً ، ان الموصل مثلاً كانت — قبل ثلاثين
عاماً — اكثر اتصالاً بحلب منها ببغداد ، واشد شبهاً بها .

واني لا ازال اذكر الانطباع الذي حصل في نفسي عند زيارتي
الاولى الى الديوانية في العراق ، قبل نحو ثلاثين عاماً : لقد توهمت

اني لم اغادر حوران !

كما اني لا ازال اذكر الانطباع الذي حصل في نفسي ، عندما زرت دير الزور ، قبل سبعة أعوام : لقد ظننت انني عدت إلى العراق !

ولذلك كله ، أقول جازماً : بأن الفروق التي تذكر بين القطرين العراقي والسوري ، ليست من الفروق الجوهرية ، وهي لا تفوق كثيراً الفروق التي تشاهد بين مختلف الإيالات الفرنسية مثلاً .

ولا أغالي إذا قلت : انها تقل كثيراً عن الفروق القائمة بين ايتالي كالابريا ، ولومبارديا في ايطاليا .

هذا ، ويجدر بي أن اشير في هذا المقام ، إلى الحقيقة التالية أيضاً : إن كثيراً من الفروق التي تشاهد الآن بين أحوال سوريا وبين احوال العراق ، إنما نتجت عن اختلاف نظم الحكم والادارة والاقتصاد والثقافة ، التي قامت في كل منهما ، منذ انتهاء الحرب العالمية الأولى . وهي فروق سطحية وعرضية ، تتضاءل وتتلاشى بسرعة امام التماثل الاساسي الذي لا يزال قائماً بينهما .

فلا يمكن ، والحالة هذه ، تحليل وتفسير نشوء هذه الدول العربية المختلفة ، بغير الرجوع إلى مطامع الدول الاوروبية . واتفاقاتها السياسية ، ومحاولاتها الاستعمارية .



إن هذه الحقيقة تتجلى بوضوح اكبر - بل تصل إلى حد البدهة - في أمر نشوء المملكة الاردنية .

لماذا وكيف تكونت المملكة الاردنية ، في هذه الرقعة الصغيرة
من البلاد العربية ؟

إنها كانت « متصرفية الكرك » في عهد السلطنة العثمانية ، ثم
صارت « متصرفية السلط » في عهد الدولة العربية الاولى في سوريا .
واني ، بوصفي من المساهمين في تأسيس الدولة المشار اليها ،
ومن المشتركين في تقرير كثير من الامور المتعلقة بالمتصرفية
المذكورة نفسها ، اؤكد كل التأكيد انه ما كان يخطر ببال أحد
منا ، ولا ببال أحد من ساسة الدنيا كلها في ذلك التاريخ ، ان هذه
المتصرفية ستصبح اماره ، ثم مملكة ، في يوم من الايام .
واني اتحدى جميع معارضي فكرة الاتحاد ، ان يذكروا لي
مثالاً واحداً ، يدل على ان استقلال هذه الرقعة من الارض بكيان
سياسي خاص ، كان موضوعاً لطلب ، او مشروع ، او اقتراح ،
او تنبؤ ... قبل سنة ١٩٢٠ .

إن تاريخ المسألة الشرقية بوجه عام ، وتاريخ مؤتمر فرساي
بوجه خاص ، حافل بمشاريع كثيرة ، تحوم حول إحياء بعض
الدول القديمة ، أو احداث بعض الدول الجديدة .

لقد جمع احاد ساسة الغرب تاريخ هذه المشاريع في كتاب
قيم ، عنوانه « مائة مشروع ، لتقسيم تركيا » .
وقد تلقى مؤتمر الصلح الذي انعقد في فرساي ، عقب انتهاء
الحرب العالمية الاولى ، عرائض ومطالب كثيرة من مختلف الوفود
الشعبية ، واقتراحات عديدة من مختلف الهيئات السياسية ، ووجد
نفسه أمام كمية هائلة من المطالب والمشاريع الرامية إلى تغيير

الخرائط السياسية ، من احياء « دولة بونتوس » الى احداث « دولة آشور » .

ان كل من يستعرض صفحات تاريخ مؤتمر الصلح ، الحافل بشتى المطالب والمشاريع ، لا يجد فيها اي اثر لطلب او اقتراح يتصل — من قريب او بعيد — باحداث دولة وراء الاردن . كيف ، ولماذا اذن ، تكونت هذه الدولة في هذه البقعة من البلاد العربية ؟

لا يمكن لأي باحث كان — بعد ملاحظة الحقائق التي سردتها آنفاً — ان لا يسلم بان السبب الاصيل في ذلك ، يعود — على وجه الانحصار الى السياسة التي اتخذتها بريطانيا ، لنفسها ، بعد تعديل اتفاقاتها مع فرنسا .

ومعلوم لدى الجميع ، ان المفاوضات التي جرت بين فرنسا وبين انكلترا لتعديل اتفاق سايكس بيكو انتهت الى : موافقة فرنسا على عدم المطالبة بالموصل من ناحية ، وعلى ادخال فلسطين تحت الانتداب البريطاني من ناحية اخرى . وموافقة انكلترا على منح فرنسا حصّة من بترول الموصل من ناحية ، وعدم مطالبتها بمراعاة استقلال سوريا الداخلية من ناحية اخرى .

وكان من جملة الامور التي تم الاتفاق عليها بين الطرفين — خلال هذه المفاوضات والمساومات — ان يكون الحد الفاصل بين منطقتي نفوذهما ، خطأ يمر من جنوب درعا . ولهذا الاسباب كلها ، عندما استولت فرنسا على سوريا ،

توقفت في درعا ، ولم تتغلغل في جنوبها ، تاركة حق التصرف ، في شؤون ذلك القسم من الدولة السورية المنقرضة ، لبريطانيا العظمى .

عندئذ ، وجدت انكلترا نفسها امام حلين لا ثالث لهما في تلك الظروف ، لمعالجة الموقف الجديد : إما إلحاق تلك المنطقة بفلسطين ، او جعلها إمارة منفصلة عن سوريا وعن فلسطين في وقت واحد . ولكن انكلترا كانت مرتبطة في فلسطين بوعد بلفور المشهور نحو الصهيونية . فلم تشأ ان توسع حدود الوعد المذكور ، ورجحت لذلك ، ان تجعل اراضي المتصرفية المذكورة وحدة سياسية ، منفصلة عن فلسطين ، ولو كانت تابعة للمندوب السامي المقيم فيها ، انها رأت في الوقت نفسه ، ان المنطقة المذكورة صالحة لأن تكون قاعدة استراتيجية ، تستطيع ان ترسخ حكمها فيها دون ان تخشى مشاكل دولية ، او مطالب شعبية . هذا هو السبب الاصيل ، الذي كوّن الامارة الاردنية فالمملكة الاردنية .

وهنا قد يسألني سائل : ولماذا لم تفكر انكلترا عندئذ في حل ثالث وهو ربط الاردن بالعراق ؟

ولكني اعتقد ان جواب هذا السؤال يرتسم من تلقاء نفسه ، عند تذكر الاحوال السائدة في ذلك التاريخ :

اولاً : ان طريق الصحراء ما كان معلوماً ومفتوحاً بعد : فان الاتصال بين الاردن وبين العراق ، ما كان يمكن ان يتم في ذلك الزمان ، الا على ظهور الجمال ، عبر بادية الشام .

ثانياً : ان العراق كان عندئذ في بدء ثورته على الحكم
البريطاني : فما كان من مصلحة انكلترا ان تفكر في ضم بلاد
تستطيع هي ان تحكم شعبها بكل سهولة ، الى بلاد يثور شعبها
عليها تلك الثورة العنيفة .

هذه هي الاسباب التي ادت الى تكوين للدولة الاردنية :
اسباب لا تمت بصلة ما الى مطالب الشعب او خصائصه ، بل
تحرر حول الاتفاقات الدولية - الفرنكو البريطانية - من ناحية ،
وحول مصالح بريطانيا واتجاهات سياستها العامة من ناحية اخرى ؛

اسطورة الكيانات الواقعية



لقد سردت احدى الجرائد نظرية جديدة لتعليل تعدد الدول العربية هي ما نستطيع ان نسميه نظرية «الكيانات الواقعية» حسب تعبير الجريدة نفسها .

أولاً ، سألت الجريدة « لماذا كانت بلاد العرب منقسمة إلى ولايات وسناجق وامارات ؟ »

وبعد ذلك ، كتبت في مقالتيين مختلفتين — العبارات التالية :
« كان طبيعياً ان تتدرج هذه الكيانات الواقعية في العالم العربي التي كانت دائماً سناجق وامارات وولايات (اي وحدات مستقلة) وتنجلي في دول مستقلة ، تمكيناً لها من ان تعمل لمصالحها ..

« ... الجوهر الذي تتميز به هذه الكيانات — الكيانات التي كانت امس ولايات وسناجق وإمارات — لأنها وحدات متميزة متنوعة ، فصارت اليوم دولاً مستقلة . »

يظهر من هذه العبارات — التي نقلتها بحروفها — ان الجريدة المذكورة خلطت خطأ غريباً بين الكيان المطلق وبين الكيان السياسي ، ولم تميز بين الوحدات الادارية والوحدات السياسية .

لا ريب في ان لكل شيء كياناً : لكل قرية ، لكل واد ، لكل مدينة ، لكل مديرية ، لكل قائمقامية ، لكل شيء كيان ؛ ولكن بين هذا النوع من الكيان وبين ما يسمى بالكيان السياسي بوناً شاسعاً جداً .

إذا كانت الولايات والسناجق كيانات واقعية ... وإذا كان من الطبيعي ان تتدرج هذه الكيانات الواقعية إلى دول مستقلة — كما تقول الجريدة — يجدر بنا ان نسألها : لم لم تتدرج جميعها إلى الاستقلال؟ ولماذا اندمج بعضها مع بعض في كيان سياسي واحد؟ لماذا استقلت متصرفية الكرك — مثلاً — ولم تستقل متصرفية دير الزور ، مع ان الأولى كانت تابعة لولاية الشام ، في حين ان الثانية كانت مستقلة عن الولايات ؟

ثم ، لماذا لم تستقل ولاية الموصل أو ولاية حلب؟ وفي الأخير لماذا لم تتحد ولاية الموصل مع ولاية حلب بل اتحدت مع ولاية بغداد؟ ولماذا لم تكون متصرفية اللاذقية دولة مستقلة ، أو لم تبقى مرتبطة ببيروت ، كما كانت من قبل ؟

ولماذا تكونت محل ست ولايات ونحو عشرين سنجقاً اربع دول فقط ، مع ان جميع تلك الولايات والسناجق كسانت من جملة « الكيانات الواقعية » على رأي الجريدة ؟

ولماذا توزعت سناجق ولاية بيروت بين ثلاث دول — أي ثلاث وحدات سياسية ؟

ولماذا اتحد سنجان من سناجق ولاية سورية القديمة ، مع ثلاثة سناجق من سناجق ولاية حلب وسنجق من سناجق ولاية

بيروت ، مع سنجق دير الزور ، لتكوين وحدة سياسية ؟
ألم يكن كل ذلك ، دليلاً قاطعاً على بطلان نظرية «الكيانات
الواقعية» التي تحاول تعليل تعدد الدول العربية بتدرج السناجق
والولايات نحو تكوين دول مستقلة ؟

الشواهد التاريخية



يحاول خصوم فكرة الوحدة والاتحاد ان يدعموا آراءهم بحجج تاريخية ، ويزعمون ان انقسام البلاد العربية الى دول عديدة ، عند انفصالها عن السلطنة العثمانية ، كان من الامور الطبيعية بدليل ان امبراطوريات اخرى ايضا ولدت دولاً عديدة . وقد جاء في احدي مقالات الجريدة البيروتية التي اخذت على عاتقها مهمة « محاربة فكرة الاتحاد » العبارات التالية :

« كم دولة انشقت من الامبراطورية النمساوية مثلاً ؟ نعرف مثل المانيا الذي يحبون دائماً الاستشهاد به والتحجج . ولكن المانيا شعب موحد عنصراً ، وتاريخياً ، و ارادة ، ومصلحة » .

يظهر من ذلك ان الجريدة تود ان تستشهد بما حدث في النمسا وتنكر على دعاة الاتحاد الاستشهاد بما حدث في المانيا ، ولسان حالها يقول : « ان النمسا هي التي تعطينا المثال الذي ينطبق على احوال البلاد العربية ، لا المانيا ! » .

فيجدر بنا ان ندرس كل واحد من هذين المثالين اللذين تذكرهما الجريدة ، دراسة مستندة الى الحقائق التاريخية ، لنرى

مبلغ صحة الاحكام التي استخلصتها الجريدة منها .

مثال النمسا

من المعلوم ان اراضي الامبراطورية النمساوية توزعت — بعد الحرب العالمية الاولى — بين خمس دول ، ولكن يجب ان لا يغرب عن البال ، ان هذا التوزيع انما تم — بوجه عام — على اساس اللغات التي يتكلم بها السكان : فقد انفصلت عن النمسا ، الشعوب التي تتكلم بلغات مختلفة عن لغتها ، واما الشعوب التي تتكلم بلغة واحدة ، فلم تنقسم الى دول عديدة ، بل اتحدت بعضها مع بعض ومع الشعوب المماثلة القاطنة خارج حدود الامبراطورية النمساوية ، فكل من دول بولاندا ، وتشيكوسلوفاكيا ، ويوغوسلافيا ، تضم الآن بلاداً كانت نمساوية واخرى كانت غير نمساوية .

ونستطيع ان نقول لذلك : ان الامبراطورية النمساوية ، اذا اعطتنا ، من ناحية ، بعض الامثلة على الانفصال ، فانها تعطينا في الوقت نفسه ، امثلة عديدة اخرى على الاتحاد . كما انها تعلمنا ان الاتحاد او الانفصال بين هذه الشعوب ، انما تم حسب الوحدة او الاختلاف بين لغاتها .

ولاظهار هذه الحقيقة الى العيان بوضوح تام ، ارى ان اتوسع قليلاً في بيان كيفية تكوين دولة من الدول التي « انبثقت عن الامبراطورية النمساوية » حسب تعبير الجريدة نفسها :

كان في النمسا ثلاثة شعوب تتكلم بلغة سلافية خاصة تعرف باسم « السلافية الجنوبية » . هذه الشعوب هي : البوشناق ، والكروات ،

والسلوفان . وكانت بلاد الكروات والسلوفان تؤلف اياالتين .
متمتعين باستقلال داخلي واسع النطاق : كان لكل منها مجلس .
تمثيلي خاص بها ، يعرف باسم الـ « ديت » ، ويتمتع بسلطات
تشريعية هامة .

ومع هذا ، نجد ان هذه الايالات الثلاث لم تؤلف — عند
انفصالها عن النمسا — ثلاث دول مستقلة بعضها عن بعض ، بل
انها اتحدت فيما بينها من ناحية ، ومع مملكتين مستقلتين عن النمسا
من ناحية اخرى . هاتان المملكتان ، هما مملكة الصرب ومملكة الجبل
الأسود . وتكونت بذلك دولة واحدة ، جمعت تحت راية واحدة
سكان الايالات النمساوية الثلاث ، مع سكان المملكتين المذكورتين .
وقد تم تكوين هذه الدولة الموحدة ، مع ان الايالات
المذكورة كانت تتمتع باستقلال داخلي واسع النطاق ، ومع انه
كان على رأس كل واحدة من المملكتين المذكورتين اسرة مالكة
قدمة ، اشتهرت احداها بكثرة الروابط التي تربطها بالاسر المالكة
الأوروبية ، عن طريق القرابة أو المصاهرة .

اتحدت هذه الوحدات الخمس ، وكونت دولة موحدة ،
سميت في بادىء الامر باسم طويل ، يجمع اسماء الشعوب المكونة
لها : الدولة الصربية الكرواتية السلوفانية . ولكنها ، بعد مدة ،
رجحت أن تختصر هذا الاسم وتستبدل به اسماً يدل على (اللغة
الجامعة) بين هذه الشعوب . فسميت لذلك باسم الـ (يوغوسلافيا) .
بمعنى (السلافية الجنوبية) .

ولا شك في ان يوغوسلافيا التي تكونت في نفس الوقت الذي

انفصلت فيه الولايات العربية عن الدولة العثمانية ، اذ أصبحت الآن من الدول القوية التي تحسب لها جميع الدول حسابها . واذا استطاعت ان تقوم بدور خطير بين الكتلتين الغربية والشرقية ، فان الفضل في ذلك يعود — في الدرجة الأولى — الى انها دولة موحدة ، جمعت ابناء اللغة الواحدة ، ووجهت اعمالها واعمالهم نحو غاية واحدة .

ويظهر من كل ما تقدم ، ان تاريخ يوغوسلافيا يضع امام انظارنا حادثين متعاكسين ، حدثا في وقت واحد : حادث انفصال من ناحية وحادث اتحاد من ناحية اخرى ؛ انفصال عن الايالات النمساوية التي يتكلم سكانها لغة غير اليوغوسلافية ، واتحاد بين الايالات والممالك — النمساوية وغير النمساوية — التي يتكلم سكانها اللغة المذكورة .

ويتبين من كل ذلك ، بكل وضوح وجلاء : ان مثال «الدول المنبثقة عن الامبراطورية النمساوية» بعيد كل البعد عن تأييد رأي القائلين بأن انقسام البلاد العربية الى دول عديدة — عقب انفصالها عن السلطنة العثمانية — كان من الأمور الطبيعية .

فاني أقول بلا تردد : ان من يقصر النظر ، امام هذه الوقائع التاريخية والاجتماعية المعضلة ، على صفحاتها الانفصالية دون أن يلاحظ الصفحات الاتحادية التي ترافقها يبقى غافلاً عن حقائق التاريخ والاجتماع ، ويعرض نفسه لخطأ فادحة جداً ، في أمر تقدير دلالة هذه الوقائع التاريخية ، بالنسبة الى العالم العربي الذي نعيش فيه الآن .

كما ان من لا يلاحظ الدور الخطر الذي قامت به اللغات في التاريخ الحديث لا يستطيع ان يفهم سير هذا التاريخ على وجهه الصحيح .

نعم ، كان من الامور الطبيعية ان تنبثق عن السلطة العثمانية — في الادوار المختلفة من تاريخها الحديث — دول عديدة ، مثل اليونان ، وبلغاريا . ورومانيا ، والباينا ... نظراً لاختلاف لغات سكانها ؛ ولكن ما كان من الطبيعي ابداً ان تنبثق عنها دول عربية عديدة ، مثل العراق وسوريا والاردن ، مع وحدة لغاتها . ولذلك اكرر في هذا المقام ، ما قلته سابقاً : ليس في استطاعة اي باحث كان ان يعال نشأة الدول المذكورة ، دون ان يرجع الى اطماع الدول الاستعمارية ، واتفاقاتها السياسية .

مثال المانيا

واما مثال المانيا ، فهو ايضاً بعيد عن تأييد مزاعم الجريدة بعداً كبيراً . فلنتعم النظر في الوقائع والحقائق قليلاً : يقولون في سياق الرد على دعاسة الاتحاد ، في استشهادهم بالوحدة الالمانية : « ولكن المانيا شعب موحد عنصراً وتاريخاً وارادة ومصالحة » .

ويجدر بنا ان نسألهم في هذا المقام : متى كان الشعب الالمانى موحداً في التاريخ اكثر من الشعب العربي ؟ والارادة الموحدة التي يشيرون اليها ، متى تكونت ، ومتى ظهرت الى عالم الوجود ؟

والمصلحة الموحدة التي يذكرونها ، متى اصبحت من الامور
المسلم بها ، في المانيا وفي خارج المانيا ؟
هل كان ذلك كله ، قبل سنة ١٨٧٠ ؟

يشهد التاريخ بأعلى صوته ان المانيا كانت منقسمة الى دول
ودويلات كثيرة وكثيرة جداً ، وان هذه الدول والدويلات
كانت متخالفة ، ومتنافسة ، ومتنازعة ، وكان عددها يزيد على
الثلاثمائة حتى اواخر القرن الثاني عشر ، وكان يبلغ تسعاً
وثلاثين ، سنة ١٨٧٠ .

وكان على رؤوس هذه الدول ، مئات من الاسر المالكة ،
تتمتع بحقوق تاريخية من مراتب ودرجات مختلفة ، منذ القرون
الوسطى .

وشعوب هذه الدول ايضاً كانت بعيدة عن الشعور بالوحدة
القومية . هذا كان يعتبر نفسه بروسياً ، لا يفتخر بشيء غير
البروسية . وذلك يشعر بانه بافاري ، لا يسوغ له ان يقدم شيئاً
على البافارية ، وهكذا ، كان هذا فرنكونياً ، وذلك ساكسونياً ،
هذا هسياً وذاك بوميرانياً ، الى آخر ما هنالك من الاسماء والنعوت
التي تدل على الدول والشعوب . وكان كل واحد من الالمان ،
ينتسب الى دولة خاصة من هذه الدول الكثيرة ، والى وطن
خاص من هذه الاوطان العديدة ، ولا يشعر بوجود وطن عام
يعلم هذه الاوطان .

وكان رجال السياسة ، في هذه الدول المختلفة ، يقولون على
الدوام بوجوب المحافظة على الاوضاع الراهنة ، وذلك تماماً ، كما

يفعل خصوم الاتحاد العربي الذين يعيشون بيننا الآن ١
وكانت المنافسات قائمة على قدم وساق ، بين مختلف الملوك
والأمراء ، بمقياس اوسع بكثير من التي قامت في البلاد العربية ،
في السنين الأخيرة .

وكان « حفظ التوازن » بين بعض الاسر المالكة من أسمى
غايات السياسة الواقعيين .

وخلاصة القول : ان وحدة الأمة ، ووحدة الوطن ، بل كل
ضروب الوحدة كانت بعيدة عن الازدهان وعن النفوس .
ووحدة المصلحة أيضاً ، كانت من الامور التي لا يدركها
أحد من رجال الحكم والسياسة ، ولا يسلم بها أحد من الملوك
والامراء في اوائل القرن التاسع عشر .

إنها كانت تصطدم على الدوام بمقاومة اصحاب المصالح
الاقليمية ومزاعمهم التقليدية ، ولم تستطع ان تتغلب على هذه
المزاعم وتلك المقاومة إلا بعد جهود شاقة ، بذلها جيل من
القوميين ، في مختلف الاقطار الالمانية . جهود شاقة ، استمرت
عدة عقود من السنين ، لاقناع رجال السياسة ورجال الاقتصاد ،
شيئاً فشيئاً ، في مختلف الدول الالمانية .

وأما وحدة الارادة ، فهي أيضاً كانت من الامور التي لا وجود
لها في المانيا . إنها لم تظهر إلى عالم الوجود ، وتسيطر على النفوس
إلا بعد مناقشات عنيفة ، ومعارضات شديدة ، وتجارب مريرة .
استنفدت جهود الكثيرين من رجال الفكر والسياسة ، المؤمنين
بوحدة الأمة الالمانية — وعرضتهم إلى شتى ضروب الانتقادات

والإتهامات ، من الاستسلام إلى الأحلام ، والغفلة عن مصالح
البلاد ، إلى خيانة الأوطان .

إن كل من يدرس تاريخ الوحدة الألمانية بشيء من التفصيل ،
يجد بين صحائفه كثير من المناقشات التي تشبه تمام الشبه المناقشات
التي تجري في يومنا هذا ، في مختلف أقطار العالم العربي حول
قضايا الاتحاد ، ويعثر على كثير من الحجج والبراهين التي تماثل
تمام الماثلة للحجج والبراهين التي يتسلح بها خصوم هذا الاتحاد
في هذه الأيام .

وأما الذين يدعون الآن بأن أحوال العرب لا يمكن أن تقاس
بأحوال الألمان ، لأن « ألمانيا شعب موحد تاريخياً ومصالحه
وارادة » ... فانهم إذا برهنوا على شيء ، فانما يبرهنون على
أنهم لم يطلعوا على تاريخ وحدة ألمانيا إطلاعاً كافياً !
فخير لهم أن يكفوا عن محاولة استعمال أمثال هذه الأسلحة
التاريخية التي ترتد عليهم ، وتجرح آراءهم في الصميم .

فوائد ومضار



ان اغرب وابدع ما قرأته من المزايم في المقالات التي نشرها
نخسوم « فكرة الاتحاد » هو : نظريتهم القائلة بفوائد التجزئة
ومضار الاتحاد .

نعم ، انهم يقولون ذلك ، ليس في مقام الهزل والتهكم ، بل
بكل جد ووقار . انهم يريدون ان يقنعوا قراءهم بأن « التجزئة
تفيد البلاد العربية فوائد كبرى ، واما الاتحاد او الوحدة ، فانها
تضر العرب ابلغ الاضرار » .

واما برهانهم الاساسي على ذلك ، فيتلخص بما يلي :
ان الدول الصغيرة تضمن مصالح الشعوب وتساعد على تنمية
امكانياتها ، اكثر من الدول الكبيرة . واما ما هو شائع في
الأذهان من ان القوة بالوحدة او الاتحاد ، فيجب ان لا يؤخذ على
علائه . لأن المثل المذكور « لا يحدد مدى الوحدة ولا عدد
المتوحدين » فأولى به « ان ينطبق على اصغر عدد واضيق مجال » .
وهم يريدون ان يقولوا بذلك : ان الاتحاد يكون قوة داخل
كل دولة من الدول العربية على حدة . ولكنه لا يكون قوة ، اذا ما
خرج خارج حدود هذه الدول ، وشمل اثنين او اكثر منها .
انهم يكررون هذه النظرية في عدة مواضع من كتاباتهم

بعبارات صريحة .

« يسهل العمل ويعمق ، ويعطي النتائج المجدية ، كلما انحصر مجاله ، وضاق » .

انهم يقولون ذلك ، ولكنهم لا يسرون مع مقتضيات قولهم هذا الى النهاية ، ولا يقولون لماذا يتوقفون في هذا المضمار عند حدود الدول القائمة ، ولا يقترحون تجزئة هذه الدول ايضاً الى اجزاء اصغر فأصغر ، ما داموا يزعمون ان النتائج تكون اجدى « كلما انحصر المجال وضاق » ؟

ومع هذا ، نحن نكتفي هنا ، بتسجيل قولهم بان الخير كل الخير للبلاد العربية ان تبقى منقسمة كما هي الآن ، لكي تنمي امكانياتها تنمية تامة ، وتنتقل الى النظر في الدليل الواقعي الذي يذكرونه للبرهنة على صحة قولهم في هذا المضمار .
هذا الدليل ، في نظرهم ، هو المملكة الاردنية .

فيجدر بي ان انقل فيما يلي نص العبارات التي سردوا بها هذا الدليل الباهر ، بصراحة ما بعدها صراحة :

« هذه الاردن ، مثلاً ، استطاعت — لانها دولة مستقلة — ان تنشئ جيشاً ما كان ينشأ لو ان الاردن بقيت محافظة سورية ، او راحت تمتد في مساحة العراق ، وتزيد في عدد سكانه » .
اعترف بانني كنت اشك في صحة بهري ، عندما قرأت هذه العبارات للمرة الاولى ...

انهم يعلنون اغتباطهم لبقاء الاردن مستقلاً عن سوريا وعن العراق ... لأن هذا الانفصال والاستقلال ادى الى تكوين هذا

الجيش الذي يعرف باسم « الجيش العربي » ؟
ولكن ، هل فاتهم ان الجيش الذي يعنونه يعمل تحت امرة
قواد وضباط من الانكليز ، ويعيش بالاعانة السنوية التي تتفضل
بها بريطانيا العظمى على هذه الدولة الصغيرة ؟
وهل يظنون ان الاستقلال عن سائر البلاد العربية ، أهم
وأجدي من الاستقلال عن السيطرة البريطانية ؟
وهل يعتقدون ان الاستغناء عن مساعدة سائر البلاد العربية
أهم وأكرم من الاستغناء عن الإعانة التي تقدمها دولة غير عربية ؟
اني اكتفي بتدوين هذه الاسئلة وأترك أصحاب هذه النظرية
يفكرون فيها ، ما وسعهم التفكير ، لكي يتثبتوا من قوة البرهان
الذي طلعوا به علينا ، لاثبات نظريتهم البارعة .



ولكن خصوم الاتحاد العربي لا يكتفون بذكر فوائد
التجزئة وتمجيد خيراتها ، بل انهم يسترسلون بعد ذلك ، في
تعداد مضار الاتحاد أيضاً .

« إن الاتحاد يحول دون تنمية الامكانيات ... انه يؤخر
الشعوب عن تحقيق مصالحها ... انه يؤدي إلى افقار الجميع .. »
لأنهم يقولون ذلك بعبارات صريحة دون أن يروا لزوماً لتأييد
مزاعمهم هذه ببراهين واقعية .

واما أنا ، فسأبزع باتمام ما تركوه ناقصاً في هذا المضمار ،
وسأذكر سلسلة امور تتمشى مع منطق هذه المزاعم :
منها : ان مدينة روما ، انقطعت عن التقدم ، بعدما فقدت

الاستقلال الذي كانت تنعم به حتى سنة ١٨٧٠ فاندجبت في المملكة الايطالية ...

ومنها : ان مدينة جنيف لم تستطع ان تنمي جميع امكانياتها بل تأخرت كثيراً في مضمار الرقي ، منذ انضمامها إلى الاتحاد السويسري .

ومنها : ان مدينة هامبورغ انحطت إلى دركة ميناء من موانئ الدرجة الثالثة بل الرابعة . منذ تنازلت عن استقلالها ، وانضمت إلى الاتحاد الألماني ..

اني لا اريد ان اطيل هذه السلسلة ، وأقول بلا تردد : ان ما يزعمه خصوم الاتحاد في هذا المضمار لا يصح إلا إذا صحت الوقائع التي ذكرتها آنفاً .. بعد ان اختلقتها اختلاقاً ، مخالفاً بذلك ، كل الحقائق الراهنة مخالفة تامة .



ولكن جعبة خصوم الاتحاد مملوءة بسهام مسمومة أخرى . يحاولون ان يصيبوا بها فكرة الوحدة والاتحاد في الصميم :

إن الاتحاد أو الوحدة ، تضر البلاد العربية لأنها :

أ - تؤدي إلى توسيع نطاق الاقطاعيات .

ب - تساعد على ترسيخ أقدام الاستعمار .

ج - تسبب تفشي الشيوعية في البلاد .

واليكم البعض من الفقرات التي تسرد هذه المزاعم ، وتوضحها

بعبارات صريحة :

« المصلحة العليا تقضي بتوطيد الاوضاع الراهنة .

« ان الافادة الحققة للشعب — من حيث ترقية معيشتة ، ورفع نفسية افراده ، وتدريب مؤهلاتهم ، وتوفير المقومات الطبيعية التي تحررهم — لا يتسنى شيء منها الا ضمن الاوضاع الدولية القائمة » .

« ... ان الاتحاد (كل اتحاد) لن يكون له ومنه سوى نتيجة واقعية واحدة ، وهي ازدياد نفوذ عائلة (اياً كانت) في وجه عائلات ، وتكبير دولة على حساب دول .

« ونحن نرى ان ذاك الاتحاد ، وكل اتحاد ، سيكون له نتيجة واقعية اخرى ، وهي وحدها التي يجب ان يحسب حسابها : انها تؤخر الشعوب عن تحقيق مصالحها ، فضلاً عما تنتجه من فسحة لمصالح الاستعمار .. »

« .. ان مكافحة الشيوعية ، ليست ممكنة في الشرق الادنى ، الا اذا بقيت الاوضاع الدولية الراهنة . لأن كل اتحاد او وحدة ، يؤدي حتماً الى بسط اقطاعية شديدة ، تكمن فيها المحاذير التي تستدعي الشيوعية وتوابع الشيوعية ... »

اني لم انقل هذه الفقرات ، لكي ارد عليها ، لأنني اعتقد بانها في غنى عن كل رد وتعليق .

انما نقلتها ، ليرى القراء كيف يستमितون في الدفاع عن الاوضاع القائمة ، وكيف يتخبطون في التماس الوسائل التي قد

تساعد على ابعاد « خطر الاتحاد » عن جميع البلاد العربية .
انهم يلتمسون الحجب من كل حذب وصوب ، ولا يتورعون
في آخر الامر عن الاستتجاد به « هجع الشيوعية ايضاً » .
انهم ينتظرون من « حنكة السياسة البريطانية » — هذا هو
تعبيرهم — ان تقدر هذه الحقيقة حق قدرها ، فلا تفتح باباً
للشيوعية عن طريق فتح باب الاتحاد بين الاردن والعراق .
— ١٩٥١ —

ردود على جريدة العمل

» لسان حال الكتائب اللبنانية «

نشرت جريدة العمل ست مقالات تحت عنوان « الوحدة العربية بيننا وبين
فيلسوفها العلامة الحصري » (الاعداد الصادرة في ٢٣، ٢٤، ٢٥، ٢٦، ٣٠،
آب ، و ٢ أيلول ١٩٥١) .

أبدت العمل في هذه المقالات عدة ملاحظات ونظريات لتنفيذ آراء القائلين
بالوحدة العربية، ولكنها أقعمت بين هذه الملاحظات والنظريات كثيراً من الأمور
التي لا تمت الى أساس الموضوع بصلة حقيقية . كما انها انحرفت أحياناً عن
« واجب الامانة » في نقل وعرض الآراء التي أقدمت على تنفيذها .

اني لن أحصي هنا على جريدة العمل، كل ما جاء في مقالاتها من مآخذ وأخطاء.
بل سأحصر بحثي بما هو أنفع من ذلك وأجدي : سأستعرض الآراء والنظريات
الأساسية الواردة فيها، لاطلاع القراء على أهم البراهين التي سردت لتنفيذ فكرة
للوحدة والاتحاد ، ولإظهار الحقيقة في قيمة هذه البراهين وقوتها .

الاستشهاد بسنن الحياة العادية



ترحم جريدة العمل بأني « أرباً بالفلسفة أن تنزل إلى مستوى
الحياة العادية » وتدعوني إلى التأمل في « المثل الساذج » الذي تضربه
لتوضيح مواقف كل من دعاة الوحدة العربية ومعارضيه .
إني لست من الذين يتلذذون بالهيام في سماء الفلسفات ،
ولذلك ألي دعوة « العمل » بكل ارتياح ، وأصغي إلى ما تقوله
في هذا الصدد بكل انتباه .

وانقل فيما يلي « المثل » الذي نشرته ، بنصه وفصه :

✱

« ما فتىء الجواب الأصح على كل « الفلسفات » التي تسعى لتزيين الوحدة المثل الساذج البسيط ، المستمد من سفن الحياة اليومية :

« عائلة واحدة (ولنسلم جدلاً بان هذه الشعوب من عائلة واحدة جنساً واصلاً) اراد كل فرد من افرادها ان يبني لنفسه بيتاً مستقلاً ، ويؤسس عائلة ، يتولى بنفسه مسؤوليتها .
« أفرأيت احداً يتنكر لهذا الفرد ، ام ان الجميع يجبدونه ، ويرون انه انما يزيد في قوة العائلة الاصلية بما يضيفه اليها وبما يستقل به .

« حديثنا (نحن دعاة التجزئة وعاك الله) ! مع دعاة الوحدة وفلاسفتها يختصر بهذا المثل :

— اريد ان انام في غرفة مستقلة .

— خست ، بل ننام في غرفة واحدة .

✱

انا لا ادري بأي حق تعتبر جريدة العمل الدعوة الى الاتحاد بمثابة دعوة الى النوم في غرفة واحدة ؟
يظهر انها تتوهم بأننا ندعو الى جمع الاقطار العربية في « دولة شديدة التمرکز » ، على غرار الدول العربية القائمة الآن ، في حين ان ذلك يخالف الحقيقة والواقع مخالفة كلية .
اني لم اكن من محبذي « نظام المركزية » الذي تسير عليه

الدول العربية في الحالة الحاضرة . فقد انتقلت هذا النظام بشدة ،
ودعوت الى اللامركزية في مناسبات عديدة . ولم اقصد من
اللامركزية توسيع سلطات رؤساء الدوائر الادارية فحسب ،
بل قصدت توسيع سلطات المجالس التمثيلية المختلفة ، الى حد
يحولها حق فرض ضرائب خاصة ايضاً .

وقد قلت — في السنة الماضية — بمناسبة قانون اصدرته احدى
الدول العربية — ، « باننا نخطئ خطئاً عظيماً اذ نظن ان
الديموقراطية تقوم على الحياة البرلمانية وحدها . لأن اساس
الديموقراطية الحقيقية هي المجالس التمثيلية المحلية . واما البرلمانات
فما هي — في حقيقة الامر — الا بمثابة التيجان التي تتوج مجموعات
المجالس التمثيلية المحلية » .

فمن ينتقد الدول العربية القائمة على تمسكها بنظام المركزية ،
ويستحثها على تكوين مجالس تمثيلية محلية ذات سلطات حقيقية ،
هل يمكن ان يقصد من « اتحاد » هذه الدول ، دعوة الى تكوين
« دولة شديدة المركزية » ؟ فكيف يجوز تشبيه دعوته بالدعوة
الى النوم في غرفة واحدة !

هذا ، ولازالة كل الشكوك من اذهان محري « العمل » في
هذا المضمار ، أرى ان اعلن الحقائق التالية :

عندما اثرت — قبل بضع سنوات — قضية اتحاد سوريا
والعراق ، لم اتردد في القول بوجوب اقامة الاتحاد المذكور على
اساس النظام الفدرالي . واستطيع ان اؤكد بان المشروع الذي
وضع عندئذ لتحقيق ذلك ، كان مؤسساً على النظام المذكور ،

فكان يترك لكل واحدة من الحكومتين المذكورتين الحرية الكاملة لتنظيم وتصريف شؤونها الخاصة وفق قوانينها الخاصة ، حسب النظم المعتادة في الدول الفدرالية .
ولذلك كله ، استطيع ان اقول بكل تأكيد : ان المثل الذي ضربته جريدة العمل ، لا ينطبق على حقائق الامور ، بوجه من الوجوه .



واما المثل الذي ينطبق على مواقف كل من دعاة الاتحاد ومعارضيه انطباقاً صحيحاً - في حدود التشبيه الذي سطرته العمل - فهو غير ذلك تماماً :

إن البيوت المذكورة في التشبيه قائمة في منطقة غير مأمونة ، معرضة لتعديات اللصوص وقطاع الطرق ، ولذلك تحتاج إلى حراس ، يدفعون عنها شرور هؤلاء . وفعلاً ، يستخدم أصحاب كل واحد من تلك البيوت حراساً لهذا الغرض .

ونحن نقول : لماذا تنفرد كل واحدة من العائلات التي تسكن تلك البيوت بحراسة خاصة بها ؟ لماذا لا تشترك مع شقيقاتها لايجاد « حراسة مشتركة » تضمن الامن والطمأنينة للجميع ، على أحسن الصور وأفضلها ؟

ثم ان اصحاب هذه البيوت لا يعيشون بمعزل عن العالم ، بل ان كل واحد منهم يتصل على الدوام بالخارج ، بوسائط مختلفة وبأساليب متنوعة .

ونحن نقول : لماذا يحاول كل واحد من أصحاب تلك البيوت ،

ان يشق لنفسه طريقاً خاصاً به ، وينشئ على هذا الطريق الجسور والمعابر التي يحتاج اليها ، دون ان يشرك في أمرها احداً من أشقائه ؟ لماذا يهيئ كل واحد منهم طائفة من وسائل الاتصال ، تختص به دون غيره ؟ لماذا لا يشترك جميع هؤلاء مشاركة فعلية لاستكمال وسائل الاتصال وتنظيم أساليبه ؟

إن الفرق بين مواقف دعاة الاتحاد ومواقف معارضيهم ، يتجلى أكثر ما يتجلى ، بهذا المثال .

نحن لم نقل ابداً : يجب أن ننام في غرفة واحدة ، بل نقول : يجب ان نوحّد جهودنا في بعض الأمور . ونقصص من ذلك ، توحيد شؤوننا الدفاعية وامورنا الخارجية بوجه خاص .

وأما معارضو الاتحاد ، فيقولون : كلا ، نحن نود ان نبقى مستقلين في كل شيء ...

حتى ان عدداً غير قليل منهم يقول أكثر من ذلك . انهم يقولون : ونود كذلك ان تبقى جميع البيوت الأخرى ايضاً مستقلة بعضها عن بعض في كل شيء ...

أنا أفهم ان يقول احد أصحاب هذه البيوت - أو احد رؤساء هذه العائلات : أنا اود ان أبقى مستقلاً في جميع شؤوني ، مهما كلفني ذلك من جهود ومشاق وأضرار .

أنا أفهم ذلك ، فأقول : في هذه الحالة ، ما على أصحاب البيوت الأخرى ، إلا ان يحترموا ارادته ، ويتركوه وشأنه ، يواصل تجربته في السير في السبيل التي اختارها لنفسه .

ولكني لا أفهم ابداً ، ان يذهب الرجل إلى حد ابعده من ذلك ،

ويقول : واود - فضلاً عن ذلك - ان تبقى سائر البيوت ايضاً
مستقلة تمام الاستقلال .

انا لا افهم ذلك ، واعتقد - في هذه الحالة - انسه يحق
لأصحاب البيوت الاخرى ان يقولوا له ، بكل حزم : اما هذا ، فلا !
أفلا يحق لي ان استغرب كل الاستغراب عندما ارى ضجيج
المعارضين يعاو ويشند ، كلما حاول اثنان او ثلاثة من اصحاب
هذه البيوت ان يهدموا الجدران الفاصلة بين حدائقهم ، وان
يوحدوا حراسهم وو كلاء امورهم ؟ ...

أفلا يحق لي ان استنكر كل الاستنكار الاصوات التي ترتفع
للحيلولة دون هذه الجهود الاتحادية ، زاعمة ان اي تغيير في عدد
هذه البيوت وهذه العائلات يضر الجميع ، مدعية بأن الاوضاع
الحالية يجب ان تبقى كما هي ، دون تغيير ، الى الابد ؟ ...
اعتقد ان التشبيه الذي يمثل مسالك دعاة الاتحاد ومعارضيه
اصدق تمثيل ، هو هذا المثال الانخير .

ألم يكن مصدر الضجيج الذي قام الآن ، هو « المشروع
الذي يرمي الى توحيد المملكة الاردنية مع دولة عربية اخرى ،
بصورة من صور الاتحاد » ؟



ها اني لبيت دعوة « العمل » ، ودرست القضية ، دون ان اطرق
باب فلسفة من الفلسفات ، ودون ان انحرف عما سمته « العمل »
سنن الحياة العادية . ومع ذلك توصلت الى نتائج منطقية ، تختلف
عن التي توصلت اليها جريدة « العمل » في هذا المضمار ...

هذا ، وتنتقل « العمل » — عقب العبارات التي ذكرتها
آنفاً — الى امر الشعوب العربية ، فتقول :

« كل شعب من الشعوب العربية يريد (او يجب او من
المفضل) ان يبني بيتاً مستقلاً ، ويؤسس عائلة ، وينصرف الى
رسالة ، خصوصاً وان احواله الطبيعية والجغرافية والتاريخية تسهل
له ذلك .

« أف يكون في ذلك اضعاف للعائلة الاصلية — ، ام ان ذلك مما
يزيد في قوتها مادياً ومعنوياً ؟ »
وفي الاخير ، تسطر هذا السؤال :

« لسنا ندري ماذا تكون حجج الفلاسفة ازاء هذا المنطق
البديهي العادي المتوافق وسنن الحياة . »
اعتقد ان الامثلة التي سردتها آنفاً تغني عن الاجابة على هذا
السؤال ..

ومع هذا ، ارى من المفيد — في هذا المقام — ان الفت
الانظار الى الحقيقة التالية :

إن سنن الحياة لا تنحصر بأفاعيل الانفصال والافتراق ، بل
انها تشمل كثيراً من افاعيل التكتل والاتحاد ايضاً . ولذلك
نستطيع ان نقول : ان كل من يلاحظ في سنن الحياة غير الافاعيل
الانفصالية ، يبقى بعيداً جداً عن تفهم حقيقة تلك السنن — ولا
سبباً في كل ما له اتصال بالحياة الاجتماعية ...

حول الشواهد التاريخية

مثال يوغوسلافيا

تعود « العمل » إلى بحث الشواهد التاريخية ، وتتوسع في الكلام عن مثال يوغوسلافيا . فتقول أولاً :

« لا نعرف ما الذي ساق مثل يوغوسلافيا إلى ذهن ، وتحت قلم علامتنا الجليل . فنحن لم نقل ، بل لا يمكن أن نفكر ، ان وقائع التاريخ لا تؤيد سوى اقوالنا ! لأننا نعرف ان هذا المسكين التاريخ ، يمنح لمن يريد الفتوى التي يريد . وبقليل من اللبابة والرشاقة ، يفسح مخرجاً لكل المتناقضات » .

اعترف بانني قرأت هذه العبارات بحيرة عميقة جداً .

أولاً ، لأن جريدة العمل ، هي التي كانت ساقط مثال يوغوسلافيا إلى ذهني وتحت قلبي ، عندما أرادت ان تستشهد بتاريخ النمسا ، فسألت : « كم دولة انبثقت عن النمسا ؟ » وانا كتبت ما كتبه في هذا الصدد لاطهار الحقيقة في قيمة البراهين التاريخية التي استشهدت بها « العمل » نفسها .

ثم ، إذا كانت « العمل » تعتقد حقاً بأن « التاريخ يمنح لمن يريد ، الفتوى التي يريد ، فلماذا لجأت إلى الاستشهاد بالتاريخ

وذكرت ما ذكرته من الأمثلة ؟

هذا ويترتب علي ان اصرح في هذا المقام ، بأنني لا اشارك «العمل» في الرأي الذي ابدته حول شهادات التاريخ بوجه عام. اعرف ان هذا الرأي قد شاع كثيراً ، منذ ان اذاعه أحد كتاب فرنسا ومفكريها المشاهير ، بأسلوبه الأدبي الأخاذ . ولكنني أعتقد بأنه بعيد عن الحقيقة بعداً كبيراً .

صحيح ... ان رجال السياسة كثيراً ما يحاولون ان يتسلحوا بحجج تاريخية ضالة ومضللة - منحرفة من أصلها ، او مختلقة من أساسها - ولكن للنقد العلمي مناحي واصولاً ، تفضح امثال هذه الضلالات والتضليلات ، وتظهر الحقائق التاريخية إلى العيان ، على الرغم من كل الجهود التي قد تبذل لسترها عن الأبصار .

وانا شخصياً كتبت مقالات كثيرة لتصحیح او هام بعض كتاب التاريخ ، ولرفع النقاب عن عوامل الضلال واساليب التضليل في الكتابات التاريخية^١ ولكنني لم أستتج من ذلك كله ، ان التاريخ « بقليل من اللبابة والرشاقة يفسح مخرجاً لكل المتناقضات » .

ومن حسن الصدف ، ان جريدة العمل نفسها اعطتنا - في مقالاتها هذه - مثلاً جديداً على محاولة استخدام التاريخ لأغراض معينة ، بشيء غير قليل من اللبابة والرشاقة . ولكنني أعتقد ان قليلاً من البحث والتفكير سيكون كافياً لإظهار الحقيقة في هذا الشأن ، ولهدم كل ما بنته تلك المحاولة ، على الرغم من كل اللبابة والرشاقة

١ آراء وأحاديث في التاريخ والاجتماع ، بيروت ١٩٦٠ .

التي رافقتها .

تقول جريدة العمل :

« لا يجهل علامتنا الجليل ان الاتحاد اليوغوسلافي لم يلتئم بعد ، لأن اقوامه لم ترتح اليه . ولا يجهل حضرته ان كلاً من الايالات والمملكتين في الاتحاد اليوغوسلافي منحت استقلالاً ذاتياً واسعاً جداً ، لتسكت عن الاتحاد . ولا يجهل كم تكلفت وكابدت المملكة لتدعيم وحدة ليست طبيعية في رأي اهاليها — ولا يجهل ان الملك اسكندر ذاته الذي بفضل صفاته وميزاته تأخر تصديق الاتحاد ، قد قتله دعاة الانفصال والاستقلال تعجبياً لاستقلالهم وانفصالهم . انا اعترف ان محرر «العمل» قد اظهر الشيء الكثير من «اللباقة والرشاقة» ، اذ سرد الوقائع سرداً يلائم الغرض الاصلي كل الملاءمة ، مما يجعل القارئ ميالاً الى تصديق كل ما قيل في هذا الكتاب . الا ان سحر هذه اللباقة والرشاقة يزول حالاً ، اذا ما خطر على بال القارئ ان يسأل : متى واين كان ذلك ؟ وماذا حدث بعد ذلك ؟ في اي تاريخ قتل الملك اسكندر ؟ وكيف تصدع الاتحاد بعد قتله ؟

لأن الاجوبة الواقعية التي لا بد من ان يتلقاها على هذه الاسئلة ، تفهمه على الفور ، بانه — عندما قسراً تلك العبارات كان امام مرافعة محام يسعى للدفاع عن قضيته بكل ما يخطر بباله من حجج وبراهين ، ولو كانت بعيدة عن الصواب ... لا امام بحث عالم يسعى وراء اظهار الحقيقة ، او حاكم لا يحكم الا بالحق ...

ان هذه الاجوبة تعلمه : بان الملك اسكندر قتل سنة ١٩٣٤

وذلك عندما كان خارج بلاده ، يقوم بزيارة رسمية للحكومة الفرنسية . وقد مضى على مقتله سبعة عشر عاماً ، لم يتصدع خلالها « الاتحاد اليوغوسلافي » ولم يحدث « الانفصال » الذي اشارت اليه جريدة العمل في مقالاتها هذه .

لقد تكون الاتحاد اليوغوسلافي ، عقب انتهاء الحرب العالمية الاولى ، منذ ثلث قرن تقريباً . وخلال هذه المدة ، تعرضت يوغوسلافيا لعدة عواصف سياسية هوجاء ، وشهدت سلسلة طويلة من الانقلابات الخطيرة . انها عرفت عهد الوصاية ، واجتازت الأزمة الخطيرة التي قامت بين ولي العهد وبين الوصي على العرش ، في أشد الاوقات حرجاً من تاريخها المعقد ، ثم منيت بانكسار جيوشها ، واحتلال بلادها واضطرار حكومتها الى الانتقال الى البلاد الاجنبية .

وبعد ذلك شاهدت زوال الملكية وقيام الديكتاتورية ، وفي آخر الامر صارت شيوعية ، داخلة في الكومنفورم ، ثم شيوعية خارجة عليه .. وعلى الرغم من جميع هذه الازمات والانقلابات السياسية الخطيرة - الداخلية والخارجية - بقيت « دولة اتحادية » . فلا ادري بأي حق ، وبأي منطق ، تقوم جريدة العمل ، وتدعي بان اتحاد يوغوسلافيا لم يلثم بعسك ، وان اهاليها غير راضين بهذا الاتحاد ! ..

✱

هذا ، وتنتقد « العمل » بشدة ما كنت قلته في مقالي عن فضل الوحدة على يوغوسلافيا ، فتقول :

« اما قول علامتنا الجليل : اذا اصبحت يوغوسلافيا الآن من

الدول القوية التي تحسب جميع الدول حسابها ، وإذا استطاعت ان تقوم بدور خطير بين الكتلتين الغربية والشرقية - فان الفضل في ذلك يعود ، في الدرجة الاولى ، إلى انها دولة موحدة ، جمعت أبناء اللغة الواحدة ، ووجهت اعمالها واعمالهم نحو غاية واحدة . لا شك ان علامتنا الجليل شاء ان يسخر وهو يرسل هذا التأكيد الجازم فليس هو من يجهل ، حتى ولا قراؤه ، ما هي العوامل الاستثنائية والظروف الخارجية التي مكنت يوغوسلافيا الآن ، أن تقسم بدور خطير (كذا) بين الكتلتين الغربية والشرقية - وانها عوامل وظروف لا تمتّ ابداً لكون يوغوسلافيا دولة موحدة .. »

ولكني اؤكد لجريدة العمل ، بانني قلت ما قلته في هذا الصدد ، بكل جد ، وبعد التأكد من صحته كل التأكد .

اولاً : اود أن الفت الانظار الى عبارة « في الدرجة الاولى » التي قيدت بها قولي هذا . فهي تدل دلالة صريحة على ان العوامل الاستثنائية والظروف الخارجية التي تشير اليها العمل ، لم تكن بعيدة عن ذهني ابداً ، عندما سردت رأيي في هذا الصدد . وبعد ذلك ، اسأل : ان هذه العوامل والظروف الاستثنائية كلها ، هل كان يمكن ان تأتي بهذه النتائج ، لو لم تكن يوغوسلافيا موحدة ؟

ان « العمل » تزعم ذلك ، بدليل قولها : « انها عوامل وظروف لا تمتّ ابداً لكون يوغوسلافيا دولة موحدة » .

ولكني ، امام هذا الزعم القاطع ، ادعو الى التأمل في هذه القضية بشيء من التوسع والتعمق : لنفرض ان الاراضي التي

تعرف الآن باسم يوغوسلافيا ، كانت توزعت بين خمس دول ودويلات . وكان بعض هذه الدول ملكية وبعضها جمهورية ، وكان بين رؤساء هذه الدول ملك يحمل في قلبه حقداً دفيناً على ملك آخر ، لأنه كان استولى على عرش والده ... فهل كان يمكن - في تلك الاحوال - ان تستفيد الدول المذكورة من العوامل والظروف المساعدة التي تشير اليها العمل ؟

وهل من مجال للشك في ان تلك البلاد ، لو كانت تبرزت على المنوال الذي ذكرته آنفاً ، لأصبحت في حالة بلبلة وفوضى ، شبيهة بالاحوال التي تتخبط فيها الدول العربية الآن ، ولما لم بعضها نحو الكتلة الغربية وبعضها نحو الكتلة الشرقية ، وتذبذب بعضها بين هذه وتلك . وعلى كل حال ، لما استطاعت الشعوب اليوغوسلافية ان تستفيد - قدر ذرة - من الظروف والعوامل المساعدة التي تشير اليها جريدة العمل .

ولا ادري كيف يمكن لأحد ان ينكر - دون ان يخرج على أبسط قواعد العقل والمنطق ، وعلى اثبت حقائق التاريخ والاجتماع - « بان الفضل في قوة يوغوسلافيا الحالية ومكانتها الراهنة ، انما يعود - في الدرجة الاولى - الى كونها دولة موحدة ؟ »
اني اعتقد : ان انكار هذه الحقيقة ، يكون بمثابة انكار وجود الشمس في رابعة النهار .

مثال المانيا

لقد تطرقت جريدة العمل الى مثال المانيا ايضاً . ولكنها لم

تستطع ان تظهر في امرها اللبابة التي اظهرتها عندما تكلمت عن
يوغوسلافيا .

لانها قالت من جهة « ان الوحدة الالمانية تسهلت لان الشعب
الالمانى موحد عنصراً وتاريخاً و ارادة ومصلحة » ، ولكنها زعمت
من جهة اخرى « ان الالمان يسعون لان تجزأ المانيا الى اربع دول
بحسب منطق الطبيعة والتاريخ » .

وها اني انقل فيما يلي ، نص ما كتبه العمل في هذا الشأن :
« حتى الوحدة الالمانية — مثال الوحدات ، وحجة دعاة
الوحدة — لا يمكن التأكيد انها نهائية ، وان اهلها يرضون بها إلا
في وجه الاعداء مع العلم ان توحيد المانيا لم يتم إلا في أيام هتلر ،
وبفضل تعسف ديكتاتوريته (يوم محا هتلر بقايا الانفصال ، كان
اغتيابه الأعظم انه لم يحصل رد الفعل الذي كان يتحسب له .)
« ثم ان الالمان الذين لا يريدون ان تكون رسالة بلادهم وعبقريتها
في معاداة جيرانها ، يسعون لان تجزأ المانيا الى اربع دول ،
بحسب منطق الطبيعة والتاريخ . وكاد حلمهم يتحقق ، لولا
التوازن الذي تحتاج اليه ابدأ السياسة الاوروبية .

« ولقد قلنا ان الوحدة الالمانية تسهلت لان الشعب الالمانى
موحد عنصراً وتاريخاً و ارادة ومصلحة » .

يؤلمني ان اقول — تعليقاً على هذه الفقرات — بأنني لم اصادف
طوال حياتي احتشاد هذا القدر الكبير من المزايم والمدعييات
الاعتباطية والآراء المتناقضة ، في مثل هذا العدد القليل من
الاسطر والفقرات !

لاني لا أرى لزوماً لتنفيذ جميع هذه المزاعم واحداً فواحداً.
ولكنني لن امنع نفسي من لفت الانظار إلى ما في هذه الأقوال
من تناقض صارخ : إذ كيف يمكن التأليف بين قول « العمل »
بأن « الالمان شعب موحد تاريخياً » وبين قولها « ان منطق التاريخ
يقتضى تجزئة المانيا إلى أربع دول » ؟ أفلا يوجد تناقض صريح
بين قولها « ان الالمان شعب موحد ارادة ومصالحة » ، وبين
زعمها بأن « الالمان يسعون لان تجزأ المانيا إلى أربع دول ، حسب
منطق الطبيعة » !

وأما القول بأن مفكري الالمان يحلمون بتجزئة بلادهم إلى
أربع دول ، وان حلمهم هذا كاد يتحقق لولا التوازن الذي تحتاج
اليه السياسة الاوروبية ، فهو قلب للحقائق التاريخية رأساً على عقب .
فان الوقائع التاريخية تشهد شهادة قاطعة على ان تجزئة المانيا
لم تكن من أحلام مفكري الالمان ، بل كانت من اماني أعدائها
المنتصرين عليها . و «وحدة المانيا » لم تتم بسبب مطالب السياسة
الاوروبية ، بل انها تمت بمشيئة الشعب الالمانى وعلى الرغم من
مخالفة السياسة الاوروبية .

يظهر ان جريدة العمل انخدعت في هذا الصدد بالكتسابات
المغرضة والمضالة التي كان ينشرها كتاب فرنسا السياسيون ،
خادمة لمصالح فرنسا الخاصة .

لاني لن ارجع إلى وقائع القرن التاسع عشر . بل سأكتفي
بالتذكير ببعض الوقائع التي حدثت بعد الحرب العالمية الاولى ،
لاظهار الحقائق المتعلقة بهذه القضية إلى العيان ، بكل وضوح وبجلاء .

اولاً : يجب ان لا يغرب عن البال ان تحول المانيا ، من
امبراطورية اتحادية الى دولة موحدة ، قد تم في عهد جمهورية
«فايمار» ، في الوقت الذي كان هتلر لا يزال جندياً برتبة عريف.
ثانياً : يجب ان نتذكر جيداً ، ما كان حدث في النمسا ،
عقب انتهاء الحرب العالمية الاولى :

عندما اندرست امبراطورية هابسبورغ ، وانفصلت المناطق
السلافية عن النمسا ، اجتمع نواب المناطق الباقية وكونوا مجلساً
وطنياً اعلن بالاجماع «ان النمسا جزء من الدولة الالمانية» ، وطلب
الانضمام اليها . الا ان الحلفاء حالوا دون تحقيق امنيتهم هذه ،
ووضعوا في معاهدة الصلح التي فرضوها على النمسا مادة تحظر
عليها الانضمام الى دولة اخرى «دون موافقة عصبة الامم» .
ومما هو جدير بالذكر بوجه خاص ، ان قرار الانضمام الى
المانيا صدر من مجلس نواب النمسا في الوقت الذي كان هتلر لا
يزال بعيداً ، ليس عن دست الحكم فحسب ، بل عن مسرح
السياسة ايضاً .

ثالثاً : يجب ان لا ننسى ما حدث في «الساار» خلال ملاكرات
الصلح وبعدها : كانت فرنسا تحلم منذ مدة طويلة بالاستيلاء على
الساار وبايصال حدودها الشمالية حتى نهر الرين . وعندما انتهت
الحرب العالمية الاولى بانتصار الحلفاء ، قام ساسة فرنسا يطالبون
بفصل الساار عن المانيا ، تمهيداً لادخالها تحت حكم فرنسا . ولكن
مجلس الحلفاء لاحظ ان طلب فرنسا في هذا الباب يخالف مبدأ
«حق تقرير المصير» الذي اعلنه الرئيس ويلسن ، ومع هذا اراد

ان يماشي فرنسا ، فقرر وضع نظام خاص للساار : تبقى هذه المنطقة منفصلة عن المانيا ، لمدة خمس عشرة سنة ، وبعد ذلك يستفتى السكان لتقرير مصير بلادهم بصورة نهائية .

وقد تم فعلاً تطبيق هذا النظام ، وظل اقليم الساار منفصلاً عن المانيا تمام الانفصال خلال المدة المقررة في معاهدة الصلح . وبعد انقضاء هذه المدة ، جرى الاستفتاء على يد هيئة دولية ، انتخبها وعينتها عصبة الامم . وقد طلب الى السكان ان يصوتوا لأحد الحلول الثلاثة التالية :

١ - الانضمام الى المانيا .

٢ - الاستمرار على الحالة الراهنة .

٣ - الانضمام الى فرنسا .

واما نتائج هذا الاستفتاء ، فقد جاءت حاسمة تماماً : اكثر من تسعين في المائة من السكان صوتوا للانضمام الى المانيا . هذا ، على الرغم من الانفصال الفعلي الذي فرض على البلاد فرضاً ، وعلى الرغم من الدعايات والمناورات التي قام بها رجال فرنسا في الساار ، خلال خمسة عشر عاماً .

ان عصبة الامم ، لم تسلم ادارة الساار الى المانيا ، الا بعد هذا الاستفتاء الذي اجرته بروح الحياد التام .

ومما يجدر بالذكر انه في ذلك التاريخ ، ما كان يوجد في الساار فرد واحد من الجيش الالماني ، وكانت الادارة والامن في عهدة هيئة دولية تابعة لعصبة الامم .

وقد بددت نتائج هذا الاستفتاء ، جميع الاوهام التي كان

ينشرها كتاب فرنسا ، زاعمين ان أدل السار يكرهون الالمان ،
ولا يرضون بعودة بلادهم إلى الحكم الالمانى أبداً ...

هذه وقائع ثابتة ، من الماضي القريب الذي لم ينقطع بعدُ جيل
شهوده وكتابه .

ان نظرة واحدة إلى أي مصدر من المصادر التي استعرضت
وسجلات وقائع ما بعد الحرب العالمية الأولى ، تكفي للتأكد من
صحة كل ما ذكرناه آنفاً .

وهل في استطاعة « العمل » — امام هذه الحقائق الثابتة — ان
تتمسك بقرطها « ان اتحاد المانيا تم أيام هتلر بفضـل نعسف
ديكتاتوريته » ، وان تكرر زعمها بأن مفكري الالمان « يحلمون
بتجزئة بلادهم إلى اربع دول » و « ان حلمهم هذا كاد يتحقق » .
لولا مخالفة السياسة الأوروبية ؟

مثال الاتحاد السوفياتي

ومن أغرب الامور ، ان جريدة العمل تستشهد بمثال الاتحاد
السوفياتي أيضاً ، للبرهنة على ان انقسام البلاد العربية إلى دول
عديدة كان من الامور الطبيعية والضرورية :

قالت في احدى مقالاتها « ان الاتحاد السوفياتي بنى اتحاده على
مصالحة شعوبه العليا » و « جعل من مقاطعات روسيا السابقة
دولاً متميزة الكيان والملاحج » .

كما انها أشارت في مقالاتها الأخيرة إلى ان الاختبار السوفياتي
يشهد بأن الممالك الواسعة « إذا شئت ان تزيل الاقطاعية اضطرت

إلى تقسيم مناطقها إلى دول مستقلة .

تعلمنا «العمل» ، بهذه العبارات الصريحة ، ان الدولة المعروفة باسم «الاتحاد السوفياتي» قسمت مناطقها إلى جمهوريات «مستقلة» متميزة الكيان والملاح ، ، ولكنها لا تقول لنا ما اذا كانت قد جعلت تلك الجمهوريات مستقلة في الامور الدفاعية والخارجية ايضاً . فأرى من حقي ان اسألها : هل منح الدستور السوفياتي ، كل واحدة من الدول التي يتألف منها الاتحاد ، حق التمثيل الخارجي ؟ وهل جعل كل واحدة منها ذات جيش خاص بها ؟

لا شك في ان «العمل» لا تجهل ان الدستور السوفياتي يسلم زمام الشؤون الخارجية والدفاعية كلها لحكومة الاتحاد ، دون سواها .

ان الدستور المذكور يمنح كل واحدة من الجمهوريات التي تؤلف السوفيات ، حق الخروج من الاتحاد — اذا شاءت — ولكنه لا يمنحها حق التفرد بأي شأن من الشؤون الخارجية والعسكرية . ان الاتحاد السوفياتي يكون اكبر وأوسع الاتحادات التي عرفها التاريخ . إنه لم يكتف بجمع وتوحيد الشعوب التي تتكلم بلغة واحدة ، بل جمع كثيراً من الشعوب التي تتكلم بلغات مختلفة أيضاً . انه منح تلك الشعوب استقلالاً داخلياً واسع النطاق ، ومع هذا جعله « خاضعاً للاتحاد » خصوصاً تاماً ، في كل ما له مساس بالشؤون الخارجية والأمور الدفاعية .

ولذلك كله أستغرب كل الاستغراب ، كيف اقدمت «العمل» على الاستشهاد بمثال الاتحاد السوفياتي للبرهنة على ان تجزئة البلاد

العربية إلى دول عديدة من الأمور الطبيعية ؟
هذا ، وأرى من حقي أن أسأل جريدة العمل : هل أنها
تري من الموافق أن تعمل البلاد العربية بما يوحيه « الاختبار
السوفيياتي » ، — من وجهة التنظيم السياسي — فتكون اتحاداً
شبيهاً بالاتحاد السوفيياتي ؟
إذا وافقت « العمل » على ذلك ، فاني على تمام الاستعداد
لأن اضع يدي في يدها ، وأعلن على الملأ بأنه لم يبق بيني وبينها
أي وجه للخلاف ...



أنا أفهم أن يذكر « الاختبار السوفيياتي » عندما تجري
مناقشة حول المفاضلة بين نظم المركزية واللامركزية واللامركزية واللامركزية ،
ولكني لا أفهم أن يذكر « الاتحاد السوفيياتي » عندما تناقش
قضية الاتحاد أو عدم الاتحاد من أساسها ...

نظرية تعدد الدول حسب تعدد اللهجات



طلعت علينا «العمل» - في مقالاتها الخامسة - بنظرية جديدة ، لتعليل وتبرير انقسام البلاد العربية إلى دول عديدة : هي نظرية قيام الدول على أساس اللهجات .

تتكلم « العمل » عن « أمر اللهجات العربية » ، وتشير إلى « اختلافها البين الشديد من دولة إلى دولة » ، ثم تقول : « كفى دليلاً على أن كل دولة ، إنما تشكل « كياناً واقعياً » (ولو سخر علامتنا من التعبير) وتشكل وحدة قائمة بذاتها ، اللهجة التي يتفاهم بها شعب كل دولة : لهجة خاصة متجانسة ضمن حدودها ، ومختلفة عن لهجة الجيران والآخران ! « حدود كل لهجة ، هي ذاتها حدود كل دولة » .

وبعد هذا الحكم البتار ، تواصل الكلام عن اختلاف اللهجات في البلاد العربية :

« قال علامتنا الجليل أنه في تجوله بين سوريا والعراق ، لم يشاهد ما يمكن أن يميز مقاطعة في هذه الدولة عن مقاطعة في تلك ، ولا ماذا يجعل الواحدة عراقية والثانية سورية .

« ترى ، ألم يسمع علامتنا ما الذي يميز العراقي عن السوري ؟

« اللهجة ليست حدثاً طارئاً عابراً ، ولكنها الشاهد على ذهنية
بل وعلى عنصرية ، وعلى بيئة تاريخية وجغرافية .

« فلماذا تختلف اللغات (ولنسمها لهجات) بين دولة ودولة في
« البلاد العربية » وفي « الشعب العربي » ؟

« من جهتنا ، لم يتسن لنا برهان قاطع بعد انها اتفاقية
سايكس بيكو هي التي قسمت اللهجات ووزعتها ، وباينت
ما بينها .

« اذا لم يكن غير الاطماع الاستعمارية من عامل جزاً البلاد
العربية وقسمها الى دول ، فكيف نشرح هذه الظاهرة الفريدة :
ان اللهجة العراقية لا تتعدى العراق — واللهجة السورية لا تتعدى
سورية — واللهجة المصرية لا تتعدى مصر — واللهجة الفلسطينية
لا تتعدى فلسطين — واللهجة اللبنانية لا تتعدى لبنان .

« هذه الظاهرة ألا تدل على شيء ؟ ألم تكن اللهجات بتباينها ،
موجودة قبل ان « اوجدت » اتفاقية سايكس بيكو هذه الدول ؟
وبعد هذه البيانات والاسئلة ، تقول « العمل » :
« نعرف الجواب .

« انه جواب تقليدي جاهز :

« ان هذه اللهجات منبثقة عن لغة واحدة ، وان في كثير
من الدول تتباين اللهجات من مقاطعة الى مقاطعة ، وان هذه
الشعوب العربية مهما اختلفت لهجاتها تفهم لغة واحدة .

وبعد هذا الجواب الذي اعطته « العمل » بنفسها لنفسها ،
راحت تستنتج من ذلك ما راق لها من الاستنتاجات .

ولكن «العمل» أخطأت الصواب ، عندما تنبأت بما سيكون عليه جوابي انا ، وقالت « ان الجواب معلوم ، هو الجواب التقليدي الجاهز . »

ومع هذا ، انها ستري الآن ان جوابي على اسئلتها يختلف عما توقعته هي — بهذه الصورة — كل الاختلاف ؟

فاني سألاحظ أولاً : ان محور العمل ذكر اللهجات التي كونت الدول العربية ، واحدة فواحدة ، ولكنه لم يذكر اللهجة الاردنية ابداً . هل كان ذلك ذملاً ؟ ام كان لأن المحرر شعر بنفسه ان هذه النظرية مهما بولغ في امرها ، لا يمكن ان تنطبق على احوال الاردن ؟ وهل لي ان استدل من ذلك : ان المحرر يعترف بذلك ضمناً — على الاقل — بان الدولة الاردنية غير طبيعية ؟ وبعد هذه الملاحظة الاستطراذية العابرة ، انتقل الى اصل البحث ، واقول بلا تردد :

انا لا اسلم بوجود لهجة عراقية « متجانسة ضمن حدود العراق » ، و « مختلفة عن لهجات الجيران والاخوان » ... كما تزعم بذلك جريدة العمل .

ومع اني تجولت في مختلف انحاء العراق مدة عشرين عاماً ، لم اطلع على وجود « لهجة تنطبق حدودها على حدود الدولة العراقية » ابداً .

وقد عرفت حق المعرفة بان ما يسمى عادة «اللهجة العراقية» ليس — في حقيقة الامر — الا لهجة بغداد — ، وما يتصل بها من اواسط العراق. كما عرفت جيداً بان لمنطقة الموصل ، لهجة خاصة

بها ، تختلف عن اللهجة البغدادية اختلافاً كلياً ، ليس ببعض الألفاظ والكلمات فحسب ، بل بكيفية نطقها و اعراب كلماتها أيضاً ، فلو كانت حدود كل لهجة هي حدود كل دولة — كما تزعم «العمل» — لوجب أن تكون الموصل ، دولة منفصلة ومستقلة عن العراق ، هذا ، واني أستطيع ان اقول نفس الشيء ، بكل تأكيد ، عن سورية ومصر ، وعن سائر البلاد العربية ايضاً .

إن ما يسمى عادة « اللهجة السورية » هو — في حقيقة الأمر — لهجة دمشق وما جاورها من أقسام الشام ، أما منطقة حلب ، فلها لهجة خاصة ، تختلف عن لهجة دمشق وما جاورها اختلافاً كبيراً ، كما ان ما نسميه عادة « اللهجة المصرية » لا يشمل جميع أقسام القطر المصري ، فان لبلاد الصعيد لهجة خاصة بها ، تتميز عن لهجات سائر أقسام القطر المصري بأجمعها تميزاً صريحاً ...

ولا أظن ان «العمل» نفسها ، تستطيع ان تبرهن على وجود لهجة لبنانية ، تنطبق حدودها على حدود لبنان السياسية . وأستطيع ان اؤكد بأن اللهجات في البلاد العربية كثيرة ومتنوعة جداً : فلو كان « عدد الدول وحدودها » من الامور التي تتعين وتتقرر بعدد اللهجات وحدودها ، لوجب ان تنقسم كل واحدة من الدول العربية القائمة الآن ايضاً إلى دويلات عديدة .



وبعد كل ما ذكرته آنفاً ، أقول بلا تردد : ان تحليل تجزئة البلاد العربية — وتبرير تعدد دولها — باختلاف اللهجات ، هو من أوهي المبررات وأغرب التعليقات .

والتجاء « العمل » إلى مثل هذه التعليقات الواهية ، إن دل على شيء فانما يدل على حيرتها من أمرها ، وعجزها عن العثور على أدلة معقولة تبرر « تعدد الدول العربية » ، وتبرهن على أن هذا التعدد ، هو من الأمور الطبيعية .

حول العنصرية

أثارت العمل في عدة مواضع من مقالاتها قضايا العنصرية ، وتكلمت عن الأصل والسلالة والدم ..

إنها سألت في إحدى المقالات : « ماذا يعني انسا عرب ؟ وكيف نحن عرب ؟ أجنساً ودماً ، أم مولداً وموطناً ونشأة ؟ » ثم توجت عنوان إحدى مقالاتها بهذا السؤال :

« هل تمثل شعب عربي ؟ أم شعوب تنطق العربية ؟ »

إنها زعمت بأن الشعب الألماني موحد عنصرياً ، وبعد أن أكدت على « وحدة الشعب الألماني العنصرية » وجهت إلي هذا السؤال :

« هل سكان البلاد العربية شعب عربي ، أم شعوب تنطق بالعربية ؟ »

وأما أنا ، فلا أرى أي وجه لمثل هذه الأسئلة ، لأنني لا أعرف أي مبرر كان للتمييز بين « الشعب العربي » وبين « الشعوب التي تنطق بالعربية » .

فاني أعلم العلم اليقين : أن الأبحاث العلمية برهنت برهنة

قاطعة على انه لا يوجد على وجه البسيطة شعب منحدر من اصل واحد حقيقة .

لا توجد في المانيا «وحدة عنصرية» ، كما تزعم ذلك جريدة العمل : ان سكان البلاد الالمانية المان ، على الرغم من كونهم منحدرين من اصول مختلفة .

وكذلك الفرنسيين والروس والاثراك ، وسائر الشعوب والامم ، كلهم بعيدون عما يسمى «الوحدة العنصرية» ، او «وحدة الاصل والدم» بعداً كبيراً .

والعرب لا يختلفون عن هذه الامم في هذا المضمار ، بطبيعة الحال .

واما محاولة التمييز والتفريق بين «العرب» وبين «الناطقين بالعربية» — اي بين الـ arabe وبين الـ arabophone حسب تعبير الفرنسيين ، فهو من وسائل التضييل والتفرقة التي كثيراً ما يلجأ اليها الكتاب المستعمرون .

✱

هذا ، ومن المفيد ان اذكر في هذا المقام : ان الجنرال غورو كان يذكر «السوريين» في كتاباته الرسمية سنة ١٩١٩ و ١٩٢٠ بقوله : «الشعوب السورية التي تتكلم العربية» ، والحكومة العربية السورية القائمة عندئذ كانت تحتج على هذه التسمية وهذا التعبير بصورة رسمية .

وكانت قد جرت بيني وبين جماعة من الفرنسيين مناقشة حول هذا الموضوع ، قلت لهم خلالها : هل تفكرون مثل هذا التفكير

عن اهل بلادكم ايضاً ؟ هل تسألون مثل هذه الاسئلة عن الـ
« بروتون والنورمان ، واللورين ... » الذين يسكنون المقاطعات
الفرنسية المعلومه ، مثلاً ؟ وهل تسمحون ان يقال عنهم « انهم
ليسوا فرنسيين ، وانما هم ناطقون باللغة الفرنسية Francopone ؟
لماذا تقيسون شؤوننا بمقياس يختلف عن المقياس الذي تقيسون به
شؤونكم ، اختلافاً كبيراً ؟ »

اظن ان ما قلته وقتئذ طؤلاء ، يغنيني عن قول شيء جديد
الآن ، رداً على سؤال جريدة العمل في هذا الباب .



ومع هذا ، اود ان انقل في ما يلي ، بعض الفقرات من
محاضرة كنت القايتها في نادي المعلمين ببغداد :

« ان جميع الامم مختلطة ومتداخلة من حيث الاصل والدم ،
« اني أشبه الامم من هذه الناحية بالأنهرس العظيمة . فمن
المعلوم ان كل نهر من الأنهر ، تجري فيه مياه أتت من منابع
ومصادر وروافد مختلفة . والأنهر الكبيرة تكون كثيرة المنابع
وعديدة الروافد بوجه عام ... »

« هذا نهر دجلة ، مثلاً : من منا يستطيع ان يجزم من اين أتت
المياه التي تسيل فيه الآن ؟ من يستطيع ان ينكر ان هذه المياه آتية
من نواح مختلفة جداً ؟ كلنا نعلم ان قطرات هذه المياه ، قد تكون
متأتية من العيون التي تنبع من تحت التراب او من بين الصخور ؟
وقد تكون متولدة من ذوبان الثلوج المتراكمة على الجبال ، وقد
تكون آتية من السيول المتكونة من هطول الامطار . وكل ذلك قد

يكون من جراء ما حدث في اعالي الزاب ، او على سفوح جبل
حميرين ، أو في سهول الموصل ، أو على جبال زاخو ، أو في
ديار بكر ... ومهما كان الأمر ، فإن جميع هذه المياه المختلفة
المصدر تسير الآن جنباً إلى جنب ، في مجرى واحد ، وتكون
هذا النهر الذي يجري أمامنا . إننا نسمي هذه المياه باسم مياه
حجلة ، من غير أن نفكر في منشأها الخاص ، أو أن نتساءل عن
طول المدة التي مضت منذ التحاقها بهذا المجرى الطويل ، وانتسابها
إلى هذا النهر العظيم .

« إن أحوال الأمم ومناياها تشبه ذلك شياً كبيراً .

« إن الانجليزي المثقف لا يعرف ما إذا كان بينه وبين
شكسبير أو نيوتون ، أو ميلتون ، رابطة أصل ونسب . ومع
ذلك فإنه يعتبر هؤلاء أجداداً له وأسلاً ، ويفتخر بهم أكثر مما
يفتخر بأجداده الحقيقيين .

« وكذلك الفرنسي المثقف . فإنه لا يتساءل عما إذا كان
يجري في عروقه حقيقة شيء من دم شارلمان ، أو راسين ، أو
فولتير ، ومع هذا ، فهو يعتبر هؤلاء كلهم أجداداً له وأسلاً ،
ويعتز بهم أكثر مما يعتر بيني أسرته الأقربين .

« فيجدد بنا نحن العرب أيضاً أن نحدو حدو هؤلاء : قد لا
نعرف ما إذا كان يربطنا شيء من أواصر القرابة والنسب بسعد بن
أبي وقاص ، مثلاً ، أو خالد بن الوليد ، أو ابن الهيثم ، أو أبي
العلاء المعري ، ولكننا مع ذلك يجب أن نتسبب إلى هؤلاء وإلى
أمثالهم ، ونعتبرهم أجدادنا المعنويين ، ونفتخر بهم أكثر مما نعتر

وتفتخر بأبناء اسرنا الحقيقيين. : (آراء وأحاديث في الوطنية والقومية . ص ٢٤ و ٢٥) .

✱

إن المؤمنين بفكرة القومية العربية يقولون « اننا عرب » بهذه المعنى ، لا بمعنى « اننا متحدرون من الجزيرة العربية » .

قضايا مختلفة



كلمة الوحدة

لقد أنهت جريدة العمل مقالاتها الاولى بالعبارات التالية :
« اما حقيقة الخلاف بيننا ، فعلى كلمات .
« فالوحدة كلمة اكثر مما هي فكرة .
« الوحدة كلمة . أرادوا ان يجعلوها مقام فكرة » .
اني قرأت هذه العبارات ، بحيرة عميقة جداً . لأنني لست من
الذين يخضعون تفكيرهم لسيطرة الكلمات ، فلا يمكن ان يختلف
مع احد من جراء كلمات لا تعبر عن فكر .
و « الوحدة » في نظري أسمى بكثير من ان تكون كلمة ،
انها تدل على فكرة سامية . وفكرة الوحدة ، انما هي من الفكر
الفعالة التي تحرك الحمم ، بقوة كبيرة . انها من « الفكر القوانية »
التي غيرت معالم خارطة اوروبا السياسية ، تغييراً كبيراً جداً ،
في مدة لا تزيد على نصف القرن كثيراً .
ولا ادري كيف سوغت « العمل » لنفسها القول بان الوحدة
كلمة أرادوا ان يجعلوها مقام فكرة !

١ نسبة الى « القوى » كقولك روحاني وعلماي الخ . (الناشر)

حديث الاقطاعية

تفهم «العمل» قضية الاقطاعية، بين ابحاث الوحدة العربية، لأنها تزعم بان الوحدة تؤدي حتماً الى توسيع الاقطاعية وتقويتها. واما انا فأؤكد كل التأكيد ان كرهى للاقطاعية، ليس أقل من كره جماعة «العمل» لها، واصرح بانى اقدر المساعي التي تبذل لمحاربة الاقطاعية كل التقدير. ومع هذا، لا ارى اي مبرر كان لاقحام الاقطاعية بين ابحاث الوحدة العربية. لأنني اعتقد: ان صغر الدولة لا يضمن خلاصها من الاقطاعية، كما ان كبرها لا يحول دون تأسيس الحكم الشعبي فيها. ولا أراني في حاجة الى ذكر الامثال وإقامة البراهين على صحة قولي هذا. لأن اقرب الحوادث اليها - زمناً ومكاناً - مليئة بالامثلة الحاسمة على هذه القضية.

مصالح الشعب

تدعو العمل في مقالاتها الاخيرة الى الاهتمام بمصالح الشعب، فتقول :

« إن الغاية الاساسية من السياسة انما هي خدمة مصالح الشعب »
« والهدف الاوجب للسعي ، في شرقنا وفي احوالنا ، هو نهضة الشعب ، في افراده وفي مجتمعه . »
« وذلك لا يتسنى الا باستنباش وتحقيق امكانات كل منطقة ، وكل نفس . »

لاني اوافق على هذه الآراء تمام الموافقة . لأنني قضيت حياتي

في العمل في هذا السبيل ، ودعوت على الدوام إلى التقدم والنهوض ، كما دعوت غير مرة إلى الثورة والانقلاب ، لتسريع التقدم المنشود .

ولذلك ، اني احبذ كل التحيينه كل دعوة ، وكل مشروع ، وكل عمل ، يرمي إلى انهاض الشعب نهضة حقيقية .



غير اني اختلف مع محرر «العمل» كل الاختلاف ، عندما أراه يعقب على العبارات التي ذكرتها آنفاً ، بهذا الزعم الغريب : « من هنا نرى ان تقسيم البلاد العربية إلى دول يسهل تلك المهمة » .

إن بطلان هذا الزعم واضح كل الوضوح :
لان البلاد العربية مجزأة فعلاً إلى دول ودويلات ، ومع هذا ، لا تزال تحكمها حكومات لا تعمل لمصالح الشعب الحقيقية !
فأرى لزماً عليّ ان اكرر هنا ما قلته آنفاً عن قضية الاقطاعية : ان مبلغ خدمة الحكومات لمصالح الشعب ورفاهيته لا تتبع كبر الدول او صغرها .. إنما تتبع نظم الحكم وأجهزة الادارة القائمة فيها ، من ناحية ، ومبلغ اخلاص القابضين على زمام الحكم والادارة — مع درجة فهمهم لمقتضيات الحكم المصالح والحضارة العصرية ، من ناحية أخرى .



تقول العمل : « إنما الدولة تنساق للتغاضي عن مصالح الشعب والأفراد ، يوم يكون همها الأول تثبيت وحدتها على جيش قوي

مثلاً وعلى مخالقات أجنبية .
وأما انا فأقول : ان الدولة القومية لا تحتاج إلى جيش قوي
لتثبيت وحدتها أبداً ..
يلوح لي ان « العمل » تخط هنا بين الدول القومية وبين
الامبراطوريات .
لان الامبراطوريات تحكم قوميات عديدة ومتنوعة ، ولذلك
تحتاج إلى جيش قوي لتثبيت حكمها على تلك القوميات .
وأما الدولة القومية ، فلا تحكم إلا أداة واحدة ، ولذلك لا
تحتاج إلى مثل ذلك الجيش . فان الوحدة فيها ، تكون طبيعية
وطوعية .



إن الملاحظات التي ابدتها « العمل » تخولها — منطقياً — ان
تطلب من دعاة الاتحاد ان يكونوا — في الوقت نفسه — من دعاة
الاصلاح وعمال الانهاض ، ولكنها لا تخولها قط — ان تطلب
اليهم ان يكفوا عن العمل في سبيل الاتحاد ، لكي لا يتأخر
التقدم والاصلاح .

وهنا ، لا بد لي من التصريح بأنني قلت وكتبت مراراً بأن
الفكرة القومية ، يجب ان تكون مقترنة بالنزعة التقدمية ، ويجب
ان تتجرد عن كل انواع النزعات الرجعية ...

وأرى من المفيد ان انقل فيما يلي ، العبارات التي كنت ختمت
بها احدى محاضراتي :

« يجب علينا ان نسالك — بدون تأخر وبجزم واندفاع —

مسالك التجديد في كل ساحة من سوح الحياة المادية والمعنوية والاجتماعية .

« التجديد في كل شيء : في اللغة والأدب ، في التربية والاخلاق ، في العلم والفن ، في السياسة والثقافة ، في الزراعة والصناعة والتجارة ...

« التجديد في كل مكان : في البيت والمدرسة ، في القرية والمدينة ، في الشارع والحديقة ...

« التجديد في كل زمان ، وفي كل شيء ، وفي كل مكان ...
يجب ان يكون شعارنا على الدوام ^١ »

كبر الدولة وصغرها

تقول « العمل » في احدى المقالات :

« إن الدول الكبرى — خصوصاً تلك التي تتألف من جميع وحدات — لا تستطيع المحافظة على كيانها ، إلا بالتضييق على شعوبها وافرادها . فضلاً عن انها تستثير حذر جيرانها وريبتهم وعداءهم — وبالتالي ، فان جهودها تنصرف الى تدعيم كيانها كدولة على حساب السلم ، وعلى حساب رفاهية الشعب ، وعلى حساب حريات الأفراد » .

وأما انا ، فأقول بدون تردد : ان تضييق الدولة على حريات الافراد او عدم تضييقها ، وخدمة الدولة لرفاهية الشعب او عدم خدمتها ... ليست من الامور التي تتبع كبر الدولة او صغرها .

١ آراء واحاديث في التاريخ والاجتماع ص ١٦

كم من دولة صغيرة تسير على سياسة استغلالية واستبدادية ،
وكم من دولة كبيرة تعطي أرقى نماذج الحكم الصالح الذي يخدم
رفاهية الشعب ، مع مراعاة حريات الافراد كل المراعاة .
اعتقد ان «العمل» تخطط هنا ايضاً ، بين مسالك الامبراطوريات
التي تحكم امماً عديدة ، وبين طبائع الدول القومية التي تقوم على
رأس امة واحدة .

*

وفي الاخير ، اود ان الفت الانظار إلى احد المزايم الواردة
في هذه الفقرات :

تقول العمل : « ان الدول الكبيرة ... تستثير حذر الجيران
وربيتهم وعداءهم » ، وتدعونا لذلك — ضمناً — إلى ان نبقي
دولاً صغيرة ، لكي لا نستثير مثل هذا الحذر والريبة والعداء .
ولكني استغرب كيف فاتها ان ضعف الدول الصغيرة
يستثير شهية الدول الكبيرة ، ويغذي اطماعها ، ويغريها على بسط
نفوذها وسيطرتها عليها ؟

وكيف فاتها ، ان ما تحتاج اليه البلاد العربية الآن ، ليس عدم
اثارة حذر الجيران وعداءهم ، بل هو وضع حد لاطماع الدول
الكبرى ، ودفع عدوانها ؟ ...

نقد آراء
انطون سماعة
مؤسس الحزب السوري القومي

انطون سعادة وحزبه



لم يظهر في العالم العربي إلى الآن ، حزب يصممه الحزب السوري القومي ، في الاهتمام بالدعاية المنظمة التي تخاطب العقل والعاطفة معاً ، وفي التنظيم الحزبي الذي يعمل بلا انقطاع في السر والعلن .

وقد استطاع هذا الحزب — بفضل تنظيماته — ان يوجد تياراً فكرياً وسياسياً قوياً جداً ، في سورية ولبنان .
فيجدد بنا ان نتساءل : ما هو حظ هذا التيار القوي من الصواب والصالح ؟

اني لم استطع الوصول إلى جواب صريح وصحيح على هذا السؤال ، إلا سنة ١٩٤٨ ، خلال احدى زياراتي إلى بيروت ، حيث ساعدني الظروف على الاجتماع بزعيم الحزب ومؤسسه انطون سعادة مرتين ، في جو عائلي هاديء ، بعيد عن المظاهر والرسميات .
وقد وجدت خلال هذين الاجتماعين مجالاً كافياً لمحدثته ومناقشته في مختلف المسائل العربية .

ونتائج هذه المحادثات والمناقشات ، عندما انضمت إلى المعلومات التي كنت قد حصت عليها في أزمنة مختلفة — بصور متفرقة —

حول اعمال الحزب ونشاطه ، رسمت في ذهني الصورة التالية ،
عن نشأة الحزب ، وعن نزعة زعيمه انطون سعادة :

أسس «سعادة» الحزب السوري القومي ، لمحاربة روح الطائفية
والنزعة الانعزالية اللتين لاحظتهما في لبنان ، في الوقت الذي ما كان
يعرف بعد ، شيئاً يذكّر عن احوال سائر البلاد العربية . ولذلك
أخذ يدعو إلى فكرة «القومية السورية» مندداً بالانعزالية اللبنانية
الضيقة من ناحية ، وبالقومية العربية الشاملة من ناحية أخرى .
ولكنه .. عندما أخذ يطلع شيئاً فشيئاً على احوال البلاد
العربية عن قرب ، لاحظ على الفور الروابط الوثيقة التي تربط
سوريا والعراق ، من وجوه عديدة ، وأدرك بذلك ضرورة
توسيع مفهوم القومية التي يدعو إليها .

غير انه — لغرضه في معامع النضال الحزبي السياسي — لم يشأ
ان يعترف بخطأه الأول ، فلبجأ إلى ادخال العراق في مفهوم
« سورية الطبيعية » ، وأخذ يسميه باسم « سورية الشرقية » ،
ووسع بذلك نطاق أهداف الحزب ، دون أن يغير اسمه .

إنه ظل معارضاً لفكرة القومية العربية ، ومع هذا ، أدرك
ضرورة تأسيس « جبهة عربية » واعتقد انه يترتب على سورية
ان تقوم بالدور الاهم في تكوين وتوجيه هذه الجبهة ، مع
تقويتها على الدوام .

ولا شك في ان التطور الذي حصل في آراء انطون سعادة ،
كان من شأنه أن يوصله — عندما يستمر — إلى تطوّر آخر ،
ويحمله على تحويل فكرة « الجبهة العربية » بصورة تدريجية إلى نوع

من « الفدرالية العربية » ..

هذه هي الفكرة الاساسية التي تكونت في ذهني سنة ١٩٤٨ ،
بعد اجتماعي بزعيم الحزب ، واطلاعي على نزعاته الاصلية .
وقلت في نفسي عندئذ : لا شك في ان الرجل ، سيلتقي بنا
في آخر الامر ، عاجلاً أو آجلاً .



ولكن الأمور تعقدت بعد ذلك بسرعة كبيرة ، وانتهت انقاس
للرجل فجأة في ظروف شاذة ، جمعت خصائص الملهاة والمأساة .
مأساة وملهاة ، اشترك في تمثيلها على مسرح السياسة انطون
سعادة وحزبه من ناحية ، وحكومتا سوريا ولبنان من ناحية اخرى .
انتهت حياة الرجل ، وحلت الحكومة اللبنانية حزبه بصورة
رسمية . ومع هذا ، لا يخفى على احد ان تعاليمه لا تزال منتشرة بين
طائفة غير صغيرة من الشبان اللبنانيين ، كما ان الحزب نفسه لا
يزال يواصل نشاطه في سورية ، بصورة علنية ، وبرخصة رسمية .
ولهذا ، عندما قررت في اوائل هذه السنة ان أقوم بدراسة
مقارنة عن الاحزاب السياسية الموجودة في مختلف البلاد العربية ،
رأيت من الضروري ان ادرس منهاج « الحزب السوري القومي
الاجتماعي » دراسة مستفيضة ، فراجعت سكرتارية الحزب في
دمشق ، راجياً منها تزويدي بنسخة من منهاج الحزب ونظامه ،
وفقاً للخطة التي رسمتها لنفسي مع سائر الاحزاب السياسية ، في
سائر الاقطار العربية ، وقد لبثت السكرتارية طليبي على الفور ،
بهمة اشكرها عليها ، وارسلت الى مجموعة كبيرة من نشرات

الحزب الدورية وغير الدورية ، وفسحت بذلك امامي مجالاً واسعاً ، لدرس مبادئ الحزب وتعاليمه دراسة تفصيلية .

✱

إن هذه الدراسة أيدت الرأي الذي كنت توصلت اليه قبلاً .
وفضلاً عن ذلك ، أنها أطلعتني على السبب الاصيل الذي
كان يدفع زعيم الحزب إلى التحامل على « فكرة العروبة » ،
ودعوة « القومية العربية » تحاملاً عنيفاً .

وقد علمت ان الدافع الاصيل لذلك كان إساءة فهم المعنى
المقصود من كلمة « العروبة » ، ومن تعبير « القومية العربية » .
لأنني لاحظت بكل وضوح ، ان فكرة العروبة كانت
تختلط في ذهن انطون سعادة مع معاني البداوة الصحراوية من
ناحية ، ومع الحزبية المحمدية من ناحية اخرى . قد توهم
الرجل ، ان فكرة « الوحدة العربية » ما هي إلا قناع يتقنع به
دعاة الطائفية الاسلامية . ولذلك اخذ يحمل عليها ، كما كان
يحمل على الطائفية بوجه عام .

وأميل الى الظن بان اول من صادفهم ونخالطهم من دعاة
العروبة وحملة الفكرة العربية كانوا من المسلمين ، وربما كانوا
من الرجعيين والمذنبين . ولذلك توهم ان كل دعاة العروبة
طائفيون مسترون او متقنعون .

هذه هي « خيرة الضلال » التي عملت عملها في مشاعر زعيم
الحزب ، وافسدت عليه تفكيره العلمي والاجتماعي والسياسي .
هذا هو الخطأ الاساسي الذي جعله ينحرف عن جادة الصواب

انحرافاً كبيراً، ويخالف كثيراً من الحقائق العلمية مخالفة صريحة،
حتى يناقض نفسه بنفسه أحياناً .

إن الأبحاث التالية ستبرهن على كل ما قلته آنفاً برهنة قاطعة.



هذا ، وإذا أردت أن ألخص رأيي في انطون معسادة وفي
حزبه - بعد هذه الدراسة المستفيضة - قلت ، بدون تردد :
لا يسعني إلا أن أعلن إعجابي بنشاط الرجل واندفاعه ،
وتحمياني لمعظم المبادئ الإصلاحية التي يذكرها في تعاليمه ، كما
لا يسعني إلا أن أقدر سعيه وراء دعم آرائه السياسية والاجتماعية
بنظريات علمية . غدير اني آسف كل الأسف على « خيرة
الضلال » التي استولت على ذهنه ، وأبعدته في كثير من المواقف
والامور عن مناحي الأبحاث العلمية ، وحجبت عن انظاره
كثيراً من الحقائق الاجتماعية .

وكل ما أتمناه الآن من مريدي انطون معسادة ، ومعتقي
تعاليمه ، هو : أن لا يقفوا جامدين في المكان الذي كان وصل
اليه زعيمهم ، ولا يبقوا متمسكين بالمواقف التي وقف عندها
هو ، بتأثير خيرة الضلال التي ذكرتها آنفاً . بل يواصلوا
« التطور » الذي كان قد بدأه ، وذلك بالتباعد عن « مواطن
الخطأ » التي انزلق اليها مؤسس الحزب وبالتخلص من آثار
« الحميرة الفاسدة » التي ذكرتها آنفاً .

وأرى انه يترتب عليهم أن يقتلدوا بزعيمهم الراحل في روح
النشاط والتنظيم الذي امتاز به ، دون أن يستمروا في السير

وراء خطاه ، فيستنفدوا قواهم في تأييد الاخطاء التي وقع فيها :
إني انشر هذه الابحاث الانتقادية املاً في مساعدة مريديه على
التطور والتقدم ، في سبيل خدمة البلاد العربية ، ونهضة الامة العربية.

تنبيه

أرى من المفيد ان اذكر هنا ، الكتب الاساسية التي استندت
اليها ، في ابحاثي عن آراء سعادة ، العلمية والاجتماعية والسياسية :
اولاً - كتاب « نشوء الامم » الذي ألفه ونشره ليسان
« كيفية نشوء الامم وتعريف الأمة » .

ثانياً - الحلقة الثامنة من سلسلة الابحاث القومية الاجتماعية ،
التي جمعت طائفة من مقالاته ومحاضراته ، تحت عنوان « تعاليم
وشروح في العقيدة القومية الاجتماعية » .

ثالثاً - الحلقة الثانية عشرة من سلسلة الابحاث المذكورة ،
التي جمعت طائفة من المقالات تحت هذا العنوان : « حاربنا
العروبة الوهمية ، لنقيم العروبة الواقعية » .

لأنني رأيت ان هذه الكتب الثلاثة تمثل آراء زعيم الحزب
ومؤسسه احسن التمثيل ، اذ يبين الكتاب الاول آراءه العلمية ،
والثاني تعاليمه السياسية ، والثالث مواقف من القضايا العربية .
هذا ، وسأقسم ابحاثي هنا ، إلى قسمين اساسيين . اناقش في
القسم الاول « الآراء العلمية » بوجه عام ، بقطع النظر عن نتائجها
السياسية ، وسأتكلم في القسم الثاني عن « الآراء السياسية » بوجه
خاص ، مع مناقشة « الحجج العلمية » المسرودة لتأييد تلك الآراء.

نقد الآراء العلمية



نظرات في كتاب نشوء الأمم

ان الكتاب الوحيد الذي ألفه ونشره انطون سعادة في علم الاجتماع ، يحمل هذا العنوان : « نشوء الأمم » .
وقد بنى سعادة آراءه السياسية على أساس النظريات الاجتماعية المسرودة في هذا الكتاب . ولذلك اشار إلى أبحاثه المختلفة ، في مواضيع عديدة من خطبه ومقالاته وتعاليمه الحزبية والسياسية .
فيجدر بنا ان نبدأ أبحاثنا ، بدرس هذا الكتاب :
إنه يقع في ١٨٢ صفحة ، ويتضمن سبعة فصول ، تحمل العناوين التالية :

- ١ - نشوء النوع البشري
- ٢ - السلائل البشرية
- ٣ - الأرض وجغرافيتها
- ٤ - الاجتماع البشري
- ٥ - المجتمع وتطوره
- ٦ - نشوء الدولة وتطورها
- ٧ - الاثم الكنعاني

ويفهم من مقدمة الكتاب - المؤرخة بتاريخ ٢٥ سبتمبر ١٩٣٧ - ان المؤلف كتب الفصول الثلاثة الاولى ، قبل دخول السجن ، واتم الفصول الأربعة الباقية وهو في السجن ، « في أوائل مايو سنة ١٩٣٦ » .

كما يفهم منها : انه كان مصمماً على تأليف كتاب ثانٍ متمم لهذا الكتاب ، يتكلم فيه عن « نشوء الامة السورية » بوجه خاص ، وكان قد وضع الملاحظات والمذكرات اللازمة لمؤلفه هذا ، إلا ان هذه المذكرات جميعها « صودرت اثناء الاعتقالات الثانية » ، فلم تسمح له ظروفه المختلفة - بعد ذلك - بانجاز تأليفه واخراجه إلى عالم الوجود .

فانحصر التأليف العلمي الوحيد الذي يحمل اسم انطون سعادة بهذا الكتاب الاول في « نشوء الامم » .
ويقول المؤلف في المقدمة التي صدره بها ، انه « كتاب اجتماعي علمي بحث ، تجنب في التأويلات والاستنتاجات النظرية ، وسائر فروع الفلسفة ، ما وجدت إلى ذلك سبيلاً . وقد اسندت حقائقه إلى مصادر موثوقة ، واجتهدت الاجتهاد الكسلي في الوقوف على احداث الحقائق الفنية التي تنير داخلية المظاهر الاجتماعية ، وتمنع من اجراء الاعتباطية عليها » .
لقد طبع الكتاب ، للمرة الاولى ، في بيروت سنة ١٩٣٨ ، وأعيد طبعه في دمشق سنة ١٩٥١ . وقد كتب على غلاف الطبعة الجديدة ، انها « منقحة بقلم المؤلف » .



اني كنت طالعت هذا الكتاب ، قبل نحو ثمانى سنوات ،
مطالعة اعتيادية غير انى اعدت مطالعته أخيراً مطالعة تدقيقية ولم
أهمل القيام بمقارنة طبعته الجديدة بطبعته القديمة ، للاطلاع على
التطور الذى حصل فى آراء الرجل ، خلال الفترة التى مضت بين
تأليف الكتاب وبين تنقيحه — أى بين ١٩٣٦ وبين ١٩٤٨ .
انى ادون — فيما يلى — ملاحظاتي على كتاب (نشوء الامم) .
بعد الدرس الدقيق الذى قمت به فى هذه الايام .



لقد لاحظت فى ابحاث الكتاب بعض النقائص الاساسية ، التى
لا تتفق مع «مكتسبات علم الاجتماع» فى الحالة الحاضرة . ولاح
لى ان المصدر الاصلى لهذه النقائص ، يعود إلى الامور التالية :
(أ) — ان المؤلف لا يقدر التقدير الكافى أهمية البيئة المعنوية
والاجتماعية ، ويغالى فى تأثير البيئة الطبيعية والجغرافية . ولا ينتبه
إلى الفروق التى تميز ما يسمى باسم (المناطق التاريخية) عما يسمى
باسم (المناطق الجغرافية) .

(ب) — انه لا يميز تمييزاً صريحاً بين الوراثة الطبيعية والوراثة
الاجتماعية ، ولا يلاحظ ان امتياز الانسان على الحيوان — واستمراره .
فى التقدم الفكرى والحضارى على الدوام — إنما يستند إلى هذا
النوع الأخير من الوراثة ، إلى ما يسمونه « الوراثة الاجتماعية » .
(ج) — انه لا ينتبه الانتباه اللازم ، إلى الفرق بين الامة
والدولة ، وكثيراً ما يخلط بينهما فى أبحاثه المختلفة .

ولا حاجة إلى القول : ان هذه النقائص الاساسية ، كثيراً

ما تشوش الابحاث ، وتولد اخطاء كبيرة ، وتؤدي احياناً الى مخالفة اثبت الحقائق الاجتماعية .

اني لن اتوسع هنا في شرح هذه النقائص ، وتعداد هذه الانخطاء كلها ، بل سأحصر بحثي في القضيتين التاليتين :
اولاً : تأثير الطبيعة في سير التاريخ ونشوء الامم .
ثانياً : دور اللغة في حياة الامم ، ونشأة الدول .
وذلك لتعلق هاتين القضيتين بالسياسة التي يدعو اليها المؤلف في تعاليم الحزب الذي اسسه ، تعلقاً شديداً .

تأثير الارض والبيئة الجغرافية في سير التاريخ ونشوء الامم

يغالي المؤلف في امر تأثير البيئة الجغرافية في حياة الامم ، ودور الارض في توجيه الوقائع التاريخية مغالاة شديدة .
انه يتكلم عن ذلك في فصل خاص ، ثم يعود اليه مرات عديدة ، في فصول مختلفة ، ويتبنى كثيراً من الآراء التي ثبت بطلانها ، بالابحاث العلمية التي حامت حول هذه القضية .
في الواقع ، انه لا يغفل عن ذكر النظرية الصحيحة في هذا المضمار : انه يدرك « ان تأثير الطبيعة يكون كبيراً في الاقوام الابتدائية ، ولكنه يضعف كثيراً في الاقوام المتعلمة » ، ويسجل في مواضع مختلفة من كتابه الحقائق التالية :
« تأثير البيئة ليس قوياً في ظروف الاستقرار الحالي ، ولتوفر وسائل التحوط » (ص ٣٧) .

« ان التاريخ غير مكتوب في طبيعة الارض » (ص ٥٣) .
« ان الارض تقدم الممكنات ، لا الضروريات والاحتميات »
(ص ١١٩) .

« ان التاريخ ، غير مكتوب على الاديـم . فهو غير حتمي . »
ولكنه يذكر هذه الحقائق ذكراً عابراً — ويمر بها مروراً
سريعاً — دون ان يقدر النتائج المنطقية التي تترتب على التسليم بها .
بل يبقى متمسكاً بالآراء والنظريات التي كانت شائعة قبل ان
تتوصل الابحاث العلمية إلى إظهار هذه الحقائق الاساسية . كما انه
عندما يقدم على تعريف الامة ، ينسى هذه الحقائق تماماً ،
ويندفع وراء آراء مخالفة لما مخالفة صريحة ، حتى انه في بعض
الابحاث ينزلق إلى اودية التناقض ايضاً .

اني اذكر فيما يلي نموذجاً للآراء المتناقضة ، وعدة نماذج
للاخطاء الاساسية ، المسطورة في الكتاب حول هذه القضية .

★

في الفصل المعنون « الارض وجغرافيتها » يتكلم المؤلف عن
تأثير العوامل الجغرافية في الاحوال البشرية ، ويستشهد على ذلك
بتأثير جبال الألب في سير الحروب البونية الرومانية ، حيث
يقول :

« لولا جبال الألب الفاصلة بين بلاد الجلالقة (فرنسا)
وايطاليا ، لما كان اصاب جيش هاني بعل (هاني بال) ، اعظم
نابغة حربي في كل العصور وكل الامم ، ما اصابه من التشتت والضعف ،
حين زحف على رومة . ولولا هذه الجبال نفسها لما وجد اخوه

الباسل ، حسدرو بعل نفسه في ذلك المأزق الحرج الذي انتهى
بقتله وتقرير مصير قرطاجنة (ص ٤٢) .

يفهم من هذه العبارات ، ان المؤلف بعل انتهاء الحروب
البونية الثانية بالفشل — بوجود جبال الآلب القائمة بين فرنسا
وبين ايطاليا .

ان هذا التعليل كان يمكن ان يعتبر مقبولا ووجيهاً ، لو كان
هاني بعل قد عجز عن اجتياز جبال الآلب ، فاضطر إلى الوقوف
وراءها . ولكننا نعلم ان هذا القائد العظيم نجح في اجتياز تلك
الجبال ، وواصل زحفه على روما ، وانتصر على الجيوش الرومانية
في اربع معارك كبيرة ، حتى انه وصل امام اسوار روما ،
وألقى الرعب في نفوس الرومان .

واما ما حدث بعد ذلك ، فلا يجوز — والحالة هذه — ان
يعزى إلى تلك الجبال ، بطبيعة الحال .

هذا ، ومن المعلوم ان الجبال المذكورة لم تحمل دون استيلاء
الرومان على ما وراءها ، لأنهم اجتازوا تلك الجبال ، واستولوا
على بلاد الجلالقة ، واستطاعوا ان « يرومنوها » ، ويطبعوها
بطابع عميق من اللاتينية .

وبعكس ذلك ، ان البرابرة أيضاً استطاعوا ان يجتازوا جبال
الآلب ، وان يستولوا على ايطاليا وروما ، ويقضوا على
امبراطوريتها القضاء الأخير .

وفضلاً عن ذلك كله ، من المعلوم ان « اسرة سافوا » التي
استطاعت ان تحقق وحدة ايطاليا في القرن الماضي ، كانت تحكم

بلاداً تقع على طرفي جبال الالب .

ولهذه الاسباب كلها.. نستطيع ان نجزم بأن تعليل فشل هاني بعل في القضاء على الامبراطورية الرومانية بتأثير جبال الالب .. لا يمكن ان يعتبر تعليلاً معقولاً ، بوجه من الوجوه . واما اسباب هذا الفشل ، فيجب ان يبحث عنها ، في احوال قرطاجنة من ناحية ، وتنظيمات روما من ناحية اخرى .

✱

ومن الغريب ان مؤلف الكتاب نفسه قد اهتم الى هذه الاسباب الحقيقية ، وذكرها في موضع آخر من كتابه ، في فصل « المجتمع وتطوره » .

وقد كتب هناك ما يلي ، بنصه :

« ان المعضلة الأساسية التي كانت تواجهها قرطاجنة ، هي النزاع الشديد الصامت بين الطبقة القابضة على زمام السلطة وامبراطور الجيش . والحقيقة ان هذا النزاع كان السبب الرئيسي في خسارة الحرب الفينيقية مع رومة . ففي هذه الحرب الطاحنة التي وضع خططها هاني بعل — أعظم نابغة حربية في كل العصور وكل الأمم — سلك مجلس قرطاجنة خطة غريبة تجماع هذا القائد القرطاجي العظيم : فقد اهتم هذا المجلس بارسال المدد إلى الميدان الاسباني ولم يتخذ اي تدبير حساسم لايصال المدد الضروري للميدان الايطالي . » (ص ١٢١) .

« ان هاني بعل كان يدرك جيداً ان الضربة القاضية التي يمكن احدى الدولتين المتنازعتين ان تنزلها بالاعرى يجب ان تكون في

مركزها . ولذلك زحف على رومة ، ذلك الزحف الرائع ، مجتازاً جبال الالب الشاهقة حتى بلغ اسوار رومة . وقد دب فيها الرعب على اثر معركة كني المخلدة نبوغ البطل السوري ، وهلع قلب شعبها لتناقل العبارة — « هاني بعل على الابواب » — ولكن مجلس قرطاجنة بقي غارقاً في دسائسه ضد القائد ، ذاهلاً عن المرمى البعيد الذي رمى اليه هاني بعل . » (ص ١٢٢) .

إذن — يقول لنا المؤلف هنا — ان مجلس قرطاجنة كان في نزاع شديد مع الجيش ، وانه كان غارقاً في دسائسه ضد القائد العظيم ولذلك قصر في ارسال المدد الضروري للميدان الايطالي كيداً به ويعترف اعترافاً صريحاً بان « هذا النزاع كان السبب الرئيسي في خسارة الحرب الفينيقية الثانية مع رومة » .

هذه الحقيقة التي سجلها المؤلف هنا بنفسه ، الاتناقض الرأي الذي كان أبداه عن تأثير جبال الالب في فشل هاني بعل وتقرير مصير قرطاجنة مناقضة صريحة ؟

وهنا ، يجدر بنا ان نتساءل : كيف لم ينتبه المؤلف إلى هذا التناقض الواضح الصريح ؟ لماذا لم يدحض نظرية تأثير جبال الالب بهذه الحقائق التاريخية التي سجلها هو بنفسه في فصل آخر من كتابه ؟ كيف سوغ لنفسه ان يعمل الحادثة الواحدة ، بعثتين متخالفتين ، في فصلين من كتاب واحد ؟

إن السبب في ذلك ، على ما أرى هو نزعة المؤلف السياسية : انه بنى نظرياته السياسية على اساس اعتبار البيئة الجغرافية العامل الاصيل في نشوء الامم . ومن البديهي ان تعليل فشل هاني بعل

وسقوط قرطاجنة بتأثير جبال الآلب ، يلائم هذه النظرية السياسية كل الملاءمة ، ولذلك تمسك بهذا التعليل ، دون ان يلاحظ انه منقوض ومردود بالحقائق التاريخية التي ذكرها هو بنفسه في فصل آخر من كتابه .

ان هذا التناقض الذي تورط فيه انطون سعادة ، يذكرني بما كان قاله ابن خلدون عندما تكلم عن التشيعات للآراء والمذاهب في مقدمته المشهورة « ان النفس ، إذا كانت في حالة الاعتدال في قبول الخبر ، اعطته حقه من التمحيص والنظر ، حتى تبين صدقه من كذبه . وإذا خامرها تشيع لرأي ونحلة ، قبلت ما يوافقها من الاخبار ، لأول وهلة . وكان ذلك الميل والتشيع غطاء على عين بصيرتها عن الانتقاد والتمحيص » . أفلا يحق لي ان اقول : ان الفكرة السياسية التي رسخت في ذهن سعادة ، كانت بمثابة الغشاوة التي غطت عين بصيرته في هذه القضية ، فحالت دون ادراكه للحقيقة ، على الرغم من وضوحها التام ؟

*

وفي آخر فصل « الارض وجغرافيتها » ، يتكلم المؤلف عن البيئة وشخصية الجماعة ، ويقول : البيئة اهم عامل في تكوين شخصية الجماعة (ص ٤٤) وان شخصيات الجماعات « مرتبطة بالارض التي تملكها ارتباطاً وثيقاً . بل قوام شخصياتها البيئة - الوطن » (ص ٤٥) ويحاول البرهنة على ذلك بتأثير الاملاك في الاشخاص ، فيقول ما يلي :

« إن تأثير امتلاك ارض او عقار في شخصية الممتلك شديده

جداً . بل ان الارض أو العقار جزء من شخصيته . إذ لولاها لكانت طريقة معاشه ومرتبته ونوع حياته على غير ما تكون عليه مع هذا الجزء . وإذا استمر العقار في العائلة ، بحكم الوراثة ، صار جزءاً من شخصية العائلة ، به يثبت مركزها ويحفظ مقامها . ومن هذا نستنتج ان الملك قد يكون اهم ما في شخص المالك ، بل اهم منه . لأن الشخص زائل ، والملك هو الباقي على التوارث . فإذا كان رجل يملك ارضاً زراعية مثلاً تكفيه وعائلته ، كانت شخصيته ورتبته الاجتماعية موقوفتين على ما يملك ، حتى إذا زال من يديه . تغيرت شخصيته ورتبته . (٤٤) . هكذا مثلاً حدث لأمراء الروس حين جردتهم الثورة الباشفية من املاكهم ، فخرجوا إلى العالم سائقي سيارات وخداماً ، بعد ان كانوا امراء .

« وهكذا الجماعات : شخصياتها مرتبطة بالارض التي تملكها ارتباطاً وثيقاً » (ص ٤٥) .

وهنا يقع المؤلف في خطأ فاحش جداً ، إذ يعتبر أمر الملكية بمثابة قضية جغرافية ، في حين انها قضية اجتماعية بحتة ، تتبع النظم الاجتماعية ، لا الأحوال الطبيعية .

هذه القطعة من الارض قد تكون ملكاً لشخص أو لشخص آخر ، أو لجماعة من الناس ، أو لاسرة ، قد تكون موقوفة لأمر من الأمور الخيرية ، أو ملكاً مشاعاً لقرية ، وقد تكون مجزأة بين عدة اشخاص ، أو ملكاً لمؤسسة من المؤسسات العامة ، كالبليدية أو الدولة . وقد تنتقل ملكيتها من شخص إلى آخر ، أو من جماعة إلى جماعة ، أو من شخص إلى جماعة ، أو من جماعة إلى شخص .

وذلك عن طريق البيع والشراء ، أو التوارث ، أو من جراء تغيير
النظم والقوانين المتعلقة بالملكية . بديهي ان كل ذلك ، مما لا
يتعلق بالارض نفسها . فمن الخطأ الفادح ان تعتبر قضية الملكية
قضية ارض وطبيعة . فان الملكية من الاوصاف الطارئة على
الأرض ، من جراء الاعتبارات والتشكيلات الاجتماعية .

هذا ، ومن المعلوم ان الانسان قد يملك ارضاً وعقاراً ، ومع
هذا يبقى بعيداً عنها ، وقد يصبح مالكاً للارض أو للعقار ،
دون أن يراه بعينه طول حياته .

وفضلاً عن ذلك ، لاجابة إلى القول بأن النقود والاسهم المالية
التي يملكها الاشخاص ، تعمل عملاً مماثلاً لعمل الاراضي والعقارات .
ولهذه الاسباب كلها استطيع ان أقول ، بكل جزم وتأکید :
ان اعتبار الملكية قضية جغرافية ، وتشبيه الاملاك بالبيئة الطبيعية ،
والاستدلال من ذلك على ان شخصية الجماعة مرتبطة بالارض
التي تملكها ، والقول بأن قوام شخصية الجماعة ، هو البيئة ..
يخالف أثبت وأوضح حقائق علم الاجتماع .

ولا أشك في ان المؤلف قد انجرف هنا ايضاً نحو هذه الأخطاء
تحت تأثير نزعته السياسية ، التي ترمي إلى اعطاء المكانة الأولى
في القومية إلى البيئة الجغرافية .

✱

يعزو مؤلف الكتاب إلى الارض أهمية كبرى في أمر
« تعريف الامة وتحديد لها » ايضاً .

إنه يتبنى قول فون ايرن ، في « ان الارض هي القوم »

(ص ١٦٥) ، ويجد قول رينان في « ان الامة تتكون من زواج جماعة من الناس وبقعة ارضية » (ص ١٦١) . ويقول : « ان الامة نجد اساسها قبل كل شيء في وحدة ارضية معينة » (ص ١٦٦) . كما يقول « كل امة تنشأ بعامل ارتباط جماعة من الناس (مهما كانت) ببقعة من الارض » (ص ١٧٠) ويزعم « ان البيئة الجغرافية ضرورية لحياة المجتمع ضرورة الارض للحياة . واي متحد اخذناه وجدناه محدداً بالمساحة او البيئة » (ص ٢٦٣) . ويقول في آخر الامر : « لامة على الاطلاق ، بدون قطر معين محدود » (ص ١٦٦) .

اني اجد في مجموع هذه الاقوال والمزاعم مثلاً واضحاً على عدم تمييز المؤلف بين الدولة وبين الامة ، التمييز العلمي الصحيح . لا شك في ان وجود « قطر معين محدود » ضروري لقيام الدولة ، ولكنه لم يكن ضرورياً لوجود الامة . فالامة قد تكون مبعثرة على اقطار مختلفة ، وقد تعيش مع غيرها من الامم ، في بقعة ارضية واحدة .

فالقول بانه « لامة على الاطلاق دون قطر معين محدود » ، لا يتفق مع الحقائق الراهنة بوجه من الوجوه .

يشير المؤلف في هذا الصدد ، إلى ما ذهب اليه (اسرائيل زانفيل) ، عندما قال « ان الشعب اليهودي تمكن من الاحتفاظ بنفسه بدون بلاد » ، ولكنه يعتبر هذا القول من الاغلاط الاجتماعية الفاضحة ، ويحاول البرهنة على صحة زعمه هذا ، بالايضاحات التالية :

« ان اليهود احتفظوا بيهوديتهم الجامدة من حيث هم مذهب ديني . وقد اكسبهم دينهم الشخصي عصبية لا تلتبس بالعصبية القومية إلا على البسطاء المتغرضين . اليهود ليسوا امة اكثر مما هم سلالة . » (وهم ليسوا سلالة مطلقاً) . انهم كنيس وثقافة . لا يمكننا ان نسمي اليهود امة ، اكثر مما يمكننا ان نسمي المسلمين امة ، والشيعية امة ، والارثوذكس والكاثوليك امة ... الخ . ولجميع هذه المذاهب عصبيايتها وتقاليدها التي تتميز بها . » (ص ١٦٦) .

ولكن مؤلف الكتاب يقع في غلط فاحش جداً ، عندما يقيس الديانة اليهودية بالديانة الاسلامية والديانة المسيحية ، انه لا يتبته الى الفرق العظيم الذي يميز الاديان العالمية عن الاديان القومية ، كما يظهر ذلك بوضوح تام مما كتبه في بحث الدين والامة ، حيث قال : « الدين في اصله لا قومي ومناف للقومية » (ص ١٧٤) .

واما الحقيقة في هذا الامر ، فهي غير ذلك تماماً ، فان الاديان تنقسم - من الوجهة الاجتماعية - الى نوعين اساسيين : الاديان العالمية التي تدعو جميع الناس الى اعتناقها ، وتفتح ابوابها الى جميع الذين يودون الانتساب اليها ، والاديان القومية ، التي تختص بامة واحدة ، فلا تدعو الناس الى اعتناقها ولا تفتح ابوابها لمن كان اجنبياً عنها ، إلا ضمن قيود وشروط كثيرة .

ومن المعلوم ان الديانة اليهودية من النوع الثاني ، لا من النوع الاول .

هذا ، واذا تركنا امر اليهود جانبا ، وجدنا امثلة وأدلة عديدة اخرى ، تدل على عدم صحة القول بان « لا امة على الاطلاق » ،

دون قطر معين محدود .

فان الارمن ، مثلاً ، مبعثرون في أقطار عديدة ، ومع هذا لا يمكن لاحد ان يزعم بأنهم ليسوا امة .

ثم اننا نجد في بعض الاقطار امماً متشابكة تشابكاً غريباً ، وبما كانت بلاد البلقان — ولا سيما القطر المعروف باسم ماكدونيا — من اشهر الامثلة على ذلك : كان يلاحظ في منطقة واحدة ، قرى بلغارية ، مبنوثة بين قرى يونانية ، واخرى البانية . كما يلاحظ في قرية واحدة ، جماعات من البلغار ، مختلطين مع جماعات من اليونان ، والالبان والأتراك .

وكذلك الأمر في بعض المناطق من ترانسيلفانيا حيث يلاحظ تشابك وتداخل بين الرومان والهنغار .

ومن المعلوم ان قضايا الاقليات التي لعبت دوراً هاماً في السياسة الأوروبية ، منذ أوائل هذا القرن ، كلها ناتجة من تشابك الأمم في بعض الأقطار من الارض .

ولذلك كله ، نستطيع ان نؤكد : ان القول بأن « الامة تجدد أساسها قبل كل شيء في وحدة أرضية معينة » لا ينطبق على حقائق الامور بوجه من الوجوه .

حول اللغة والقومية

بقدر ما يغالي مؤلف كتاب نشوء الامم في امر تأثير الارض في تكوين الامة ، يغالي كذلك في التقليل من شأن اللغة في هذا المضمار .

ففي حين انه يخصص فصلاً كاملاً لقضية الارض ، ثم يعود اليها في صحائف عديدة ، في مواضع متنوعة .. في حين انه يهتم بالارض كل هذا الاهتمام .. فانه يعالج مسألة اللغة في صفتين وبضعة أسطر ، فحسب .

هو يذكر انه منتشني وإيرانوف يشتركان في اعتبار اللغة عنصراً أساسياً في تكوين الامة (ص ١٧١) ومع هذا يزعم ان تحديد الامة باللغة من اكبر الاغلاط (ص ١٧٣) .

وأما البراهين التي يسردها على رأيه هذا ، فهي في غاية الاقتضاب : يقول أولاً : « إن اللغة وسيلة من وسائل قيام الاجتماع ، لا سبب من أسبابه . إنها أمر حادث بالاجتماع في الاصل ، لا ان الاجتماع امر حادث باللغة » (ص ١٧١) .

ان هذه المسألة تشبه - في نظري - مسألة « البيضة والدجاجة » المشهورة . وهي من المسائل العقيمة التي لا يمكن ان تنتج حكماً يستحق الوقوف عنده والاعتماد عليه .

ذلك لأن اللغة - في حقيقة الامر - هي ، من نتائج الحياة الاجتماعية ومن عواملها في وقت واحد : لو لم تكن اللغة لما تميزت الجماعات البشرية عن قطعان الماشية .

وفضلاً عن ذلك ، فان اللغة لم تكن آلة التخاطب فحسب ، بل هي آلة التفكير أيضاً : لو لم تكن اللغة ، لما تقدم العقل البشري التقدم الذي يمتاز به عن سائر الحيوانات .

والمؤلف نفسه يعترف بأن اللغة تحمل معها « التراث الادبي والثقافي » ، وهو يصرح بأن « الامة ، من حيث هي متحد اجتماعي

ذو نوع من الحياة خاص به في بيئته ، لا بد لها من لغة واحدة
تسهل الحياة الواحدة ، وتؤمن انتشار روحية واحدة ، تجمع آدابها
وفنونها وعواملها النفسية واهدافها ومثلها العليا . » (ص ١٨١) .
ومع كل ذلك انه يتحفظ في التسليم بقول بلنتشلي المشهور :
« متى استبدل المرء لغة جديدة بلغته ، خسر قوميته » .

لأنه يعلق على هذا القول بما يلي :

« لا يصح قول بلنتشلي المشار اليه إلا في الاقوام الغافلة عن
نفسها وعن وحدة اجتماعها . اما الاقوام المنتبهة ، الحية الوجدان
القومي او الاجتماعي ، فيمكنها ان تقبل لغة جديدة ، ولا تفقد
خصائصها القومية الاخرى . » (ص ١٧٢) .

انا اجد في هذه العبارات سلسلة محاكمات مغلوطة من اساسها ،
لأنني اعتقد « ان الاقوام المنتبهة الحية الوجدان القومي » حسب
تعريف انطون سعادة - تتمسك بلغتها تمسكاً شديداً ، ولا تفرط
فيها وتستبدل بها لغة اخرى ابداً . ان تغير اللغة في امة من الامم ،
لا يمكن ان يحدث ويتم ، إلا عندما تكون الامة « غافلة عن
نفسها وعن وحدة اجتماعها » ، والا عندما يكون وجدانها القومي
متخدراً او نائماً . وكل التاريخ يشهد ، ان اللغة القومية - لغة
الامة ، لغة الام والبيت - هي آخر ما يخضع للسيطرة الاجنبية .
ثم اني استغرب كل الاستغراب ، كيف يزعم المؤلف « ان
الامة قد تقبل لغة جديدة ، ومع ذلك لا تفقد خصائصها القومية
الاخرى » ، بعد ان سلم ان اللغة تحمل معها تراث الامة « الادبي
والثقافي » ، وبعد ان قال انها « تجمع آدابها وفنونها وعواملها

النفسية ومثلها العليا ؟ ولا ادري ماذا يبقى للامة من الخصائص القومية ، بعد ان تفقد لغتها ، وتفقد معها — بطبيعة الحال — تراثها الادبي والثقافي ، وعواملها النفسية واهدافها ومثلها العليا ؟



يحاول المؤلف تأييد رأيه في هذا المضمار بمثال ايرلندة ، فيقول : « هذه ايرلندة . يعود اليها تنبها القومي وعصبيتها بعد قرون من سيطرة اللغة الانجليزية . » (ص ١٧٢) .

ولكني — دون ان استرسل في بحث الاسباب والعوامل التي ساعدت على بقاء الايرلنديين متميزين عن حكامهم الانجليز — اسأل هذا السؤال البسيط : هل كانت اللغة الايرلندية اندرست تماماً ، ام بقيت حية في حالة لغة عامية ؟

إن جواب هذا السؤال ، لا يترك مجازاً للاختلاف : ان اللغة الايرلندية كانت باقية في حالة لغة عامية ، والحركة القومية الايرلندية ، بذلت جهوداً جبارة لجعلها لغة الأدب والسياسة ايضاً . واللغة الرسمية في دولة ايرلندة الحرة الآن ، هي اللغة الايرلندية ، لا اللغة الانجليزية ...

هذا ، ويجب ان لا ننسى في هذا المقام ، ان كل الحركات القومية التي غيرت معالم خارطة اوروبا السياسية منذ قرن واحد تغييراً اساسياً ، قامت على اساس اللغات القومية . ان سلسلة طويلة من الانقلابات السياسية القومية ، من اتحاد ايطاليا ، واتحاد المانيا ، إلى اندراس السلطنة العثمانية والامبراطورية النمساوية ، وإلى استقلال اليونان ، والبلغار ، والهنغار ، وقيام رومانيا ويوغوسلافيا

وتشيكوسلوفاكيا ... كلها كانت من نتائج اتحاد اللغات أو
اختلافها ، قبل كل شيء ، وأكثر من كل شيء ...^١
أنا أعرف ان هناك من لا يسلم بهذه الحقيقة ، ويحاول تجريبها
مستنداً إلى مثال الدول القائمة في طرفي المحيط الاطلسي .
إذ كثيراً ما يقولون : إذا كانت اللغة هي الأساس الاول في
بناء القومية فلماذا انفصلت الولايات المتحدة عن إنجلترا ، وشعوب
اميركا اللاتينية عن اسبانيا والبرتغال ؟
لقد أجبت على سؤال من هذا القبيل ، في محاضرة كنت قد
ألقيتها في نادي الوحدة العربية في القاهرة . وأرى ان انقل منها
بعض الفقرات ، لتوير هذه القضية ، وإزالة الشكوك من
الاذهان^٢ :

أولاً : إن انفصال الولايات المتحدة الاميركية عن بريطانيا
العظمى تم سنة ١٧٧٦ . ويجب ان نتذكر انه في ذلك العهد ما
كان يوجد على وجه الأرض دولة قومية أبداً .
ونستطيع ان نقول : ان ما حدث في أوائل الربع الاخير من
القرن الثامن عشر — قبل قيام مبدأ القوميات ، وقبل بدء تكون
الدول القومية — لا يمكن ان يتخذ برهاناً على ايسة نظرية من
نظريات القوميات .

ثانياً : ان اميركا مفصولة عن الجزر البريطانية بالبحر المحيط

١ كتابي « محاضرات في نشوء الفكرة القومية » يشرح هذه الوقائع التاريخية
بتفصيلات وافية .

٢ آراء وأحاديث في القومية العربية (ص ٥٣ - ٥٧) .

الاطلسي العظيم .

وهذا الانفصال كان ذا خطورة خاصة قبل قرن ، ولا سيما قبل قرن ونصف قرن. لأن المواصلات كانت تجري عندئذ بالسفن الشراعية. وأسفار هذه السفن كانت تستغرق وقتاً طويلاً ، فضلاً عن انها كانت تتعرض إلى اخطار جسيمة ، بسبب كثرة الزوابع والعواصف التي تحدث خلال مدة السفر الطويلة في ذلك البحر المحيط المكشوف ، وكان من الطبيعي ان يلعب هذا الانفصال الجغرافي دوراً كبيراً في تقرير مصير المستعمرات الاميركية .

ثالثاً : ان اللغة الانجليزية لم تصبح اللغة البيتية عند جماعات كبيره جداً من الاميركيين ، إلا في وقت حديث نسبياً . لأن جميع سكان الولايات المتحدة الاميركية - تقريباً - كانوا من المهاجرين . وهؤلاء المهاجرون كانوا يؤمنونها من مختلف الاقطار الاوروبية . وكان بينهم ، فضلاً من الانجليز مشات الآلاف من الالمان ، والاييرلنديين ، والطلليان ، والسويديين ، والفرنسيين . وكان هؤلاء يحملون معهم إلى القارة الاميريكية لغاتهم الاصلية. وما كانوا ينسون تلك اللغات - ويصبحون انجليزيسي اللغة في بيوتهم - إلا بعد مرور جيلين او ثلاثة على هجرتهم من بلادهم. ولذلك كله ، كان من الطبيعي ان لا تعمل اللغة الانجليزية في الولايات الاميريكية ، عملاً يشبه عمل اللغة الالمانية او الايطالية. في القارة الاوروبية .

ان ما قلته عندئذ عن الولايات المتحدة الاميركية ، ينطبق تمام الانطباق على امريكا اللاتينية ايضاً .

بناء على كل ما تقدم ، استطيع ان اؤكد بأن أنطون سعاد
مخالف حقائق التاريخ والاجتماع ، عندنا يعظم شأن الارض والبيئة
الطبيعية في تكوين الامة ، ويقلل من شأن اللغة في هذا التكوين .
ولعل هذا الغلط يظهر بوضوح أعظم في احد المزايم التي
سورها في الفصل الاخير من كتابه :

يقول المؤلف - بصيغة التأكيد ان « الذي ينتقل من قطره
إلى قطر آخر ، يدرك انه قد اصبح في متحد جديد ، سواء أكان
يعرف ما هي لغة اهله أم لا يعرف ، سواء أكان يجهل أخلاقهم
أم لا يجهل . » (ص ١٥٤ - ١٥٥) .

أنا لا ادري ماذا يقصد انطون سعادة بالضبط ، من تعبير
« قطره » ؟ هل يقصد من ذلك اراضي الدولة التي ينتسب اليها ،
أم يقصد أراضي الامة التي ينتمي اليها ؟ ولكني أجزم ، في كلتا
الحالتين ، ان زعمه هذا يخالف الحقائق الراهنة مخالفة كلية :
فأن المرء ، إذا انتقل من أراضي دولته إلى أراضي دولة
اخرى ، لا يدرك انه أصبح خارج بلاده ، إلا إذا عرف ذلك
قبلاً ، أو إذا شاهد معالم الدولة الاخرى ، من علامات حدود ،
وأعلام ، وموظفي أمن وجمارك ..

وإذا انتقل من أراضي أمة إلى أراضي أمة أخرى ، لا يدرك
هذا الانتقال ، إلا إذا عرف ذلك قبلاً ، أو سمع لغة الناس .
وعلى كل حال ، فان القول بأن انتقال المرء من قطر إلى آخر
يعلمه بأنه أصبح في قطر جديد .. لا يتفق مع حقائق الامور
واختبارات الحياة ، بوجه من الوجوه .

وأحسب ان الامثلة الكثيرة التي ذكرتها وشرحتها آنفاً تكفي
لبرهنة على ان كتاب « نشوء الامم » بعيد عن ان يكون كتاباً
علمياً اجتماعياً بحتاً ، كما انه بعيد جداً عن ان يعكس « أحدث
الحقائق الفنية التي تنير داخلية المظاهر الاجتماعية ، وتمنع من
اجراء الاحكام الاعتباطية عليها » كما زعم المؤلف في المقدمة
التي صدر بها الكتاب .

ومع هذا ، قبل أن انتم هذا البحث ، الانتقادي ، أود أن
أقول كلمة حول عبارتين من العبارات التي قرأتها في آخر الكتاب :
يقول المؤلف « ان الوطن وبريته حيث فتح المرء عينيه للنور
وورث مزاج الطبيعة وتعلقت حياته بأسبابها هما أقوى عناصر هذه
الظاهرة النفسية الاجتماعية التي هي القومية . » (ص ١٨١) .
ولكن تعريف الوطن وبريته بالمحل الذي يفتح المرء عينيه
إلى النور ، تعريف عامي ، بعيد عن الانطباق على المعنى المفهوم
من « الوطن » في العصر الحاضر . الوطن ، لا يعني مسقط
الرأس ، وهو أوسع بكثير من البقعة الارضية التي يفتح المرء
فيها عينيه إلى النور ، انه يشمل كثيراً من التي لا تقع على جميعها
أعين معظم المواطنين ، طوال حياتهم ...

ثم يقول المؤلف : « القومية ، هي الروحية الواحدة ، او
الشعور الواحد المنبثق من الامة ، من وحدة الحياة في مجرى الزمان » .
ولكن .. اللغة ألم تكن أهم وسيلة وأهم ظاهرة في وحدة
الحياة ؟ ومجرى الزمان ، هل يتجلى في شيء غير التاريخ ؟ أفلا
يعني ذلك أن أهم عناصر القومية هي : اللغة والتاريخ ؟^١

١ راجع فصل « عوامل القومية » في كتابي « آراء وأحاديث في الوطنية والقومية »

حول الآراء العلمية

نظرات في الخطب والمقالات

بعد الانتهاء من نقد «نشوء الأمم» ، يجدر بي أن ألقى نظرة عجيلى على الآراء العلمية المسرودة في سائر مقالات انطون سعادة ، وخطبه أيضاً .

إن انتقاداتى للكتاب المذكور ، أظهرت ان الآراء المسرودة فيه كانت بعيدة عن «الدقة العلمية» . فيجب ان لا نستغرب—والحالة هذه—إذا ظهر لنا المؤلف في بعض الاقسام من كتاباته الأخرى أكثر تباعداً عن مناحي البحث العلمي والدقة العلمية .
لاني سأذكر فيما يلي بعض الأمثلة على هذا التباعد :



في إحدى المحاضرات التي القاها انطون سعادة بغية شرح تعاليم حزبه ، قال ما نصه :

« امبراطورية الهيكسوس ، هي دولة سورية ، شيدت الاهرام وأنشأت ابا الهول ، فهي آثار الدولة السورية والسلطان السوري في مصر . » (تعاليم وشروح — ص ١١٢) .
في حين ان مراجعة أي كتاب من كتب «تاريخ مصر» تكفي

للتأكد من ان الاهرامات شيدت في عهد الاسرة الرابعة . والمدة التي مضت بين حكم اسرة بناء الاهرام وبين دخول الهيكسوس مصر ، كانت مدة طويلة ، توالت خلالها على حكم مصر ، سبع اسر مالكة. فالقول بأن الاهرامات وأبا الهول من آثار الهيكسوس هو قول يتم عن « خلط تاريخي » Anachronisme فادح ، يخالف أثبت وأوضح حقائق التاريخ مخالفة صريحة .



وقال انطون سعادة في احدى مقالاته ، ما نصه :
« ان الفتح الحربي وتغيير لغة قوم ودينهم بواسطة الفتح ، لا يلغيان وجود الامة المغلوبة . فقد افتح النرمان انكلترا وسيطروا عليها ، وغيروا لغتها الجرمانية وصيروها لاتينية وبقيت الامة الانكليزية . » (الحلقة الثانية عشرة من سلسلة الابحاث ص ١٨).
إن زعم سعادة بأن اللغة الانكليزية أصبحت لاتينية ، هو من المزاعم الاعتبارية التي لا يستطيع ان يقره عليها أحد ، واما قوله :
« وبقيت الامة الانكليزية » فيخالف الواقع التاريخي مخالفة تامة .
فان ما نسميه الآن باسم « الامة الانكليزية » ما كانت موجودة عندئذ ، انها تكونت بعد ذلك ، نتيجة لسلسلة طويلة من التطورات التاريخية .

يسذهب سعادة إلى زعم مماثل لهذا الزعم في امر فرنسا واسبانيا ، وايطاليا ورومانيا أيضاً فيقول :
« لتن الفتح الروماني العالم اللاتيني لغة وديناً ، ولكنه لم يستطع تلتينه قومياً وجعله أمة واحدة . لانه لم يستطع توحيد البيثة والمجتمع .

فبقيت اسبانيا في طبيعتها وواقعها الاجتماعي ، وبقيت كذلك .
فرنسا وايطاليا ورومانيا . » (ص ١٨) .

انا لا ادري ما هو الواقع الاجتماعي الذي استمر — وبقي —
في اسبانيا ، منذ الفتح الروماني ؟ واما الذي اعرفه جيداً فهو :
ان اسبانيا الحالية تختلف عما كانت عليه قبل الفتح الروماني .
اختلافاً كلياً ، وكذلك عما كانت عليه في عهود الرومان ،
والقوط والاسلام . إن ما نسميه الآن باسم « الامة الاسبانية »
ما كانت مرجودة قبل الفتح الروماني الذي يشير اليه صاحب
المقال . إنها ، تكونت — وتولدت — بعد ذلك ، نتيجة تطورات
سياسية واجتماعية كثيرة وعميقة ومعقدة .

إن ما قلته الآن عن اسبانيا ، ينطبق على فرنسا ايضاً ، إذ
من الامور الثابتة تاريخياً ، ان جنوب فرنسا الحالية مثلاً ، ظل
مختلفاً عن شمالها اختلافاً كبيراً ، من جميع الوجوه السياسية
والاجتماعية مدة طويلة من الزمن . وفرنسا لم تصبح وحدة
جغرافية إلا بعد تطورات سياسية واجتماعية استمرت قروناً
هديدة . فالقول بأن فرنسا بقيت كما هي بعد الفتح الروماني ،
لا يتفق مع حقائق التاريخ أبداً .

وكذلك الامر في رومانيا وفي سائر البلاد اللاتينية .
اني اعتقد ان هذه الاقوال والمزاعم ، كلها بعيدة عن الدقة
العلمية ومخالفة للحقائق التاريخية ، إنما قيلت لدعم فكرة سياسية ،
بصورة اعتباطية .

✱

ان امثال هذه المزاعم الاعتبارية كثيرة في كتابات انطون سعادة.
إنها جرت غير مرة ، إلى نقض نفسه بنفسه أيضاً .
وها اني اذكر فيما يلي ، مثالا بارزاً على التناقض الصريح :
إنه يشير — في إحدى المحاضرات التي القاها لشرح تعاليم
حزبه — الى « الفرق » الذي يظهر في التاريخ « بين كيفية فتح
السوريين الكنعانيين — اي الفينيقيين — لافريكة واستعمالهم لها ،
وكيفية فتح العرب واستعمالهم لها » .

« الكنعانيون (الفينيقيون) استعمروا الشاطئ الافريقي ،
ولكنهم لم يساووا في الحقوق بينهم وبين شعوب شمال افريكة
الذين اخضعوهم ، وكانوا من سلالة أحط من سلالتهم . فاحتفظ
السوريون الكنعانيون بسلامة فطرتهم ، وبقيت لهم النفسية المتوارثة
الموجودة في طريقة عنصرهم دون اي تعديل ، واحتفظوا بسيادتهم
على الافريكيين ، وبقوتهم ، ولذلك أمكن ان ينشئوا امبراطورية
عظيمة ، كادت ان تسحق رومة . ولم تسقط تلك الامبراطورية
السورية الغربية — امبراطورية قرطاجنة — إلا في حرب مع
الرومان الذين هم قوم من سلالة نظير السلالة المنفردة التي ينتمي
اليها السوريون الكنعانيون .

« أما العرب ، فعلى عكس السوريين ، فانهم اختلطوا باقوام
من سلالات الزنوج فدخل في المزيج العربي عرق من سلالات
منحطة ، ولولا ان العدنانيين منهم ، الذين هم من الارومة
الكنعانية ، حافظوا — بعامل البداوة — على مجموع عرق جيد
الفطرة ، لما أمكن العرب القيام بنهضة الفتح المحمدي . وقد

أجاز العرب ، بعامل الشرع الديني الامتزاج الدموي الواسع بلا فرق بين سلالات راقية وسلالات منحلة . فلما افتتحوا شمال افريقية الذي كان افتتحه السوريون قبلهم ، أجازوا الاختلاط الدموي اللامحدود مع الاقوام الافريقية ، فلم يمكن ان ينشأ من المزيج الذي تولد من اختلاط العرب والبربر وغيرهم من اهل المغرب أية نهضة يمكن ان تحدث تمدناً أو عظمة سياسية أو فنية من اي وجه أو شكل .. لم يمكن ان تنشأ من الفتح العربي قرطاجنة ثانية على الشاطئ الافريقي . لان امتزاج العرب ، ومن سار معهم من الافريكيين على أساس المساواة المدنية ، بعامل المبدأ الديني المحمدي المساوي مساواة مدنية كلية بين المؤمنين ، افقد العرب من حيويتههم و اضاف إلى حيوية الافريكيين شيئاً ، ولكن بين رفع الأدنى وانزال الأعلى ، حصل متوسط اقرب إلى الانحطاط منه إلى الارتقاء . (تعاليم وشروح ص ١٠٩ - ١١٠) .

أنا لا اود هنا ، ان انتقد هذه الآراء ، واتحرى مبلغ موافقتها للحقائق الراهنة ، ولا ان اناقش - بوجه خاص - القول القائل بان «العرب لم يوجدوا في الساحل الافريقي تمدناً وعظمة سياسية أو فنية من اي وجه وشكل» . إنما اود ان اسجل الآراء المستورة هنا ، واقارنها مع ما جاء عنها في كتاب نشوء الامم : في هذه المحاضرة ، تكلم انطون سعادة عن السلالات الراقية والسلالات المنحلة ، وجزم بأن الاختلاط مع السلالات المنحلة بوجه عام - ومع الزنوج بوجه خاص - يؤدي إلى انحطاط السلالة ويحول دون قيام نهضة حقيقية ، وتقدم هام .

في حين انه - في كتاب نشوء الامم ، ادعى عكس ذلك تماماً :
لقد فند هناك نظرية «تفاضل السلالات » تفنيداً قوياً ، ودحض
دعائيات نقاوة السلالة صراحة .

وها اني انقل فيما يلي ، ما كتبه هناك حول الموضوع :
« يجب ان لا يستتبع من المميزات النفسية او العقلية ، ان هنالك
مواهب عقلية سلافية خاصة مكتسبة من الشكل السلافي ، ومقتصرة
مع السلالة ومتوارثة فيها . لان الواقع قد برهن على غير ذلك ،
فحيث امتزجت السلالات قديماً ، كانت المدنية ارقى . وان
اسرطه كانت تمنع الاختلاط مع الاجانب محافظة على نقاوة دمها ،
ولكنها كانت في المدنية دون اثينا ، التي كثر فيها الاختلاط
الدموي بمراحل . وان ارسطوطاليس كان يعد الماكدونيسين
المحافظين برابرة . والاسكندر نفسه كان يرى انه يمكن ان يحسب
الهلينيون انصاف آلهة ، بالنسبة إلى رجاله المكدونيين .

« وان الادلة على عدم صحة القول بتفوق احدى السلالات
للراقية في المواهب العقلية على الاخرى متوفرة . فاذا أخذنا الوجهة
الفردية ، ودرسنا تسلسل بعض النوابع ، وجدنا ان لا عبرة بنقاوة
السلالة . فالشاعر الكبير اسكندر بوشكين ، المبدع في الادب
الروسي القومي ، كان ذا عرق زنجي ، فقد كان لبطرس الاكبر
قائد زنجي ، رفعت درجته ذكائه إلى مرتبة مهندس المدفعية العام ،
وصيرته ذا املاك واسعة وتزوج سيدة روسية من الاشراف .
وحفيد هذا الزنجي هو بوشكين ، أعظم شعراء روسيا . والكاتبان
الفرنسيان الشهيران دumas الاب والابن كانا ذا عرق زنجي .

« إن نظرية ضرورة نقاوة السلالة شرطاً للارتقاء العقلي
وانشاء المدنيات واطراد التقدم قد اصبحت واهية جداً ، اذا لم
نقل فاسدة بالمرّة ، تجاه المعلومات العلمية الحديثة ، خصوصاً ما
تعلق منها بالمدينة الاولى . فمدينة بابل التي يعدها العلماء او
جمهورهم أولى المدنيات التي أثرت على سير التمدن العام نحو
الارتقاء ، لم تكن عمل سلالة واحدة او قوم اصفياء ، كما كان
الظن القديم ، بل نتيجة احتكاك واختلاط الشريرين بالسامين »
(نشوء الامم ص ٣٦ - ٣٧) .

يلاحظ ان الآراء المسرودة هنا ، تناقض المزاعم المسطورة
في المحاضرة التي ذكرتها آنفاً ، مناقضة تامة . في المحاضرة ،
تبني الرجل نظرية تفاضل السلالات ، وقال بضرورة نقاوة
السلالة لتقدم الحضارة ، في حين انه - في الكتاب - كان قرر
ان هذه النظرية « واهية جداً » .

كيف ولماذا انجرف انطون سعادة إلى مثل هذا التناقض
الكبير ؟

يلوح لي ان السبب في ذلك ، هو : تغلب نزعتة السياسية
على نزعتة العلمية .

في الكتاب ، قد سجل حكم العلم الحديث في هذه النظرية ،
دون ان يهدف - من وراء ذلك - إلى غاية سياسية . واما في
المحاضرة ، فانه كان يسير وراء هدف سياسي ، فتحيز إلى
النظرية التي تساعد على بلوغ الهدف المذكور ، دون ان يتذكر ،
بأنه كان فندها تفصيلاً علمياً ، وقال عنها : انها واهية جداً ..

نقد الآراء السياسية



قبل الشروع في ابداء ملاحظاتي على آراء وتعاليم انطون سماعة السياسية ، أرى أن استعرض هذه الآراء ، استعراضاً مجرداً عن كل تعليق ، لمساعدة القارئ على تكوين فكرة صحيحة عن المبادئ التي قام عليها «الحزب السوري القومي» ، الذي سمي مؤخراً باسم «الحزب القومي الاجتماعي» .
ولذلك أدرج فيما يلي مبادئ الحزب الأساسية ، ومبادئه الإصلاحية ، مع غاية الحزب وخطته ، وذلك نقلاً عن الحلقة الثامنة من «سلسلة الابحاث القومية الاجتماعية» .
هذه الحلقة معنونة بعنوان «تعاليم وشروح في العقيدة القومية الاجتماعية» . وهي مطبوعة في دمشق ، بتاريخ تموز ١٩٥٠ ،

المبادئ الأساسية للحزب السوري القومي الاجتماعي

المبدأ الاول :

سورية للسوريين ، والسوريون أمة تامة .

المبدأ الثاني :

القضية السورية ، هي قضية قومية قائمة بنفسها ، ومستقلة

كل الاستقلال عن اية قضية اخرى .

المبدأ الثالث :

القضية السورية هي قضية الامة السورية والوطن السوري ،

المبدأ الرابع :

الامة السورية ، هي وحدة الشعب السوري ، المتولدة من

تاريخ طويل ، يرجع إلى ما قبل الزمن التاريخي الجلي .

المبدأ الخامس :

الوطن السوري ، هو البيئة الطبيعية التي نشأت فيها الامة

السورية . وهي ذات حدود جغرافية ، تميزها عن سواها ، تمتد

من جبال طوروس في الشمال الغربي وجبال البختياري في الشمال

الشرقي الى قناة السويس والبحر الاحمر في الجنوب شاملة شبه

جزيرة سيناء وخليج العقبة . ومن البحر السوري في الغرب ،

شاملة جزيرة قبرص ، الى قوس الصحراء العربية وخليج العجم

في الشرق ، ويعبر عنها بلفظ عام : الهلال السوري الحبيب ،

ونجمته جزيرة قبرص .

المبدأ السادس :

الامة السورية مجتمع واحد .

المبدأ السابع :

تستمد النهضة السورية القومية الاجتماعية روحها من مواهب

الامة السورية وتاريخها الثقافي السياسي القومي . -

المبدأ الثامن :

مصلحة سوريا فوق كل مصلحة :

يلاحظ ان اهم هذه المبادئ الاساسية الثمانية — بالنسبة إلى موضوع بحثنا — هو المبدأ الاول والمبدأ الخامس :
لأن المبدأ الاول ، يقول « السوريون امة تامة » ويعني بذلك انهم ليسوا جزءاً من الامة العربية .
والمبدأ الخامس يحدد سوريا تحديداً يختلف عما هو معروف ومألوف اختلافاً كلياً .

المبادئ الاصلاحية

- المبدأ الاول :
فصل الدين عن الدولة .
- المبدأ الثاني :
منع رجال الدين من التدخل في شؤون السياسة والقضاء القوميين .
- المبدأ الثالث :
ازالة الحواجز بين مختلف الطوائف والمذاهب .
- المبدأ الرابع :
الغاء الاقطاع ، وتنظيم الاقتصاد القومي على اساس الإنتاج ، وانصاف العمال وصيانة مصلحة الامة والدولة .
- المبدأ الخامس :
اعداد جيش قوي ، يكون ذا قيمة فعلية في تقرير مصير الامة والوطن .

غاية الحزب وخطته

غاية الحزب السوري القومي الاجتماعي : « بعث نهضة سورية

قومية اجماعية ، تكفل تحقيق مبادئه ، وتعيد الى الامة السورية حيويتها وقوتها . وتنظيم حركة تؤدي الى استقلال الامة السورية استقلالاً تاماً ، وتثبيت سيادتها ، وإقامة نظام جديد يؤمن مصالحها ويرفع مستوى حياتها ، والسعي لانشاء جبهة عربية .

هذه هي المبادئ الاساسية والمبادئ الاصلاحية ، والغاية والخطوة المقررة للحزب السوري القومي الاجتماعي .
ان جميع هذه المبادئ والخطط مقرونة - في النشرة التي ذكرتها آنفاً - بشروح وافية .

ومع هذا ، رأى مؤسس الحزب - ان يتوسع في هذه الشروح ولذلك القى خمس محاضرات في الندوة الثقافية للحزب ، خلال شهري كانون الثاني وشباط من سنة ١٩٤٨ .
ومن المفيد ان ننقل من هذه الشروح ، بعض الاقسام المتعلقة بالعالم العربي من ناحية ، وبلبنان من ناحية اخرى ، لاعطاء فكرة أتم هن موقف انطون سعادة من القضية العربية .

حول الجبهة العربية

يشرح انطون سعادة رأيه في أمر انشاء « الجبهة العربية » المنصوص عليها في « غاية الحزب ونخطته » بالتفاصيل التالية :
« إن إيجاد جبهة من امم العالم العربي ، تكون سداً منيعاً ضد المطامع الاجنبية ، وقوة يكون لها وزن كبير في اقرار المسائل السياسية الكبرى ، هو جزء متمم لغاية الحزب السياسية ، من

للوجهة الخارجية .

« إن سورية هي إحدى أمم العالم العربي وأنها هي الأمة المؤهلة لقيادة العالم العربي ، وما النهضة القومية الاجتماعية إلا البرهان القاطع على هذه الاهلية .

« من البديهي أن الأمة التي لا عصبية لها تكفل القيام بنهضتها هي نفسها ، ليست بالأمة التي ينتظر منها أن تنهض بالأمم الأخرى وتقودها في مرآقي الملاح .

« أن القومية السورية ، هي الطريقة العملية الوحيدة ، والشرط الأول لنهضة الأمة السورية وتمكينها من الاشتغال في القضية العربية .

« أن الذين يعتقدون أن الحزب القومي الاجتماعي يقول بتخلي سورية عن القضية العربية - لأنهم لا يفهمون الفرق بين النهضة السورية القومية الاجتماعية والقضية العربية - ضلوا ضلالاً بعيداً .

« أننا لن نتنازل عن مركزنا في العالم العربي ، ولا عن رسالتنا إلى العالم العربي . ولكننا نريد ، قبل كل شيء أن نكون أقوياء في أنفسنا لنتمكن من تأدية رسالتنا . يجب على سورية أن تكون قوية بنهضتها القومية الاجتماعية لتستطيع القيام بمهمتها الكبرى .

« أن الفكرة الشاملة التي أوجدتها الحزب السوري القومي الاجتماعي تكون قضية مثالية في الحياة القومية . وليس يريد الحزب حصر الفكرة السامية وحصر نتائجها الخطيرة في سورية ، بل هو يريد حملها إلى الأمم العربية الشقيقة ، عن طريق العمل الثقافي وتبادل الآراء والتفاهم ، لا عن طريق إلغاء شخصيات الأمم العربية وفرض النظريات عليها فرضاً . (تعاليم وشروح ص ٤٨

حول المسألة اللبنانية

يشرح انطون سعادة موقفه من المسألة اللبنانية — خلال بحثه
عن غاية الحزب — على الوجه التالي :
« أما الواجهة السياسية من غاية الحزب ، فمن الناحية الداخلية ،
يعتبر الحزب ان المسألة اللبنانية نشأت لمبررات جزئية ، كانت
صحيحة حين كانت فكرة الدولة دينية . ولكن مبادئ الحزب
السوري القومي الاجتماعي قد أوجدت الاساس الاجتماعي
الحقوقي القومي . وبتحقيق مبادئ الحزب السوري القومي
الاجتماعي تزول المبررات التي أوجدت انعزال لبنان ، (تعاليم
وشروح — ص ٥٠) .

ثم يوسع هذا البحث في مقالة خاصة ، حيث يقول ما يلي :
« لا جدال في ان السبب الموجب من الواجهة الداخلية ،
لوجود الدولة اللبنانية ، هو المنازعات والحروب والمذابح الدينية
التي حدثت بسبب الحزبيات الدينية ونفسية صراع الاديان ، وكان
يكفي المسيحيين أن يطلبوا الاستقلال الاداري او كياناً سياسياً
يقيهم شر الفتن الدينية من غير لجوء الى الانفصال النفسي الثقافي
القومي . والواقع انه لم يخطر قط في بال أحد من قدماء السياسيين
في لبنان ، حتى ولا في بال المؤسس الفعلي الاول والاكبر للانفصال
اللبناني ، السيد شكري غانم . الذي عاش مدة طويلة في فرنسا
واكتسب الجنسية الفرنسية على ما هو معلوم وشائع وتنقل في عمله
السياسي في فرنسا بين جمعية سورية طوراً وجمعية لبنانية تارة

أن يكون الانفصال اللبناني انفصالاً قومياً ، فقد استمر غداً
يشعر بسوريته حتى بعد اعلان «لبنان الكبير» من قبل قائد جيشهم
الاحتلال الفرنسي ، الجنرال غورو . ونشر من الكتابات ما يثبت
بقاءه سورياً وحساباته لبنان جزءاً مستقلاً من أجزاء سورية
الطبيعية . (اقرأ مقدمته لكتاب الدكتور جورج سمّنه ، «سوريا»
المطبوع في باريس سنة ١٩٢١) ولكن المدارس الفرنسية وسياسة
الاحتلال الفرنسي نحو ربع قرن أنشأت لنا طائفة من الشبان
المتكبرين لسوريتههم ...

« ... اذا كان هنالك سبب موجب للاستقلال الاداري
والسياسي ، فليس هنالك ما يوجب الانفصال عن القومية السورية
التي هي نتيجة الواقع الطبيعي والاجتماعي السوري ، والتي ينادي
بها اللبنانيون المستقلون عن الارادات الاجنبية . » (الحلقة الثانية
عشرة من سلسلة الابحاث ص ١٣ - ١٥) .

هذا ، وقال انطون سعادة ، رداً على اسئلة أحد الصحفيين ما يلي :
« إننا نحترم الكيان اللبناني ... كياناً سياسياً بررت وجوده
جزئياً ، اعتبارات دينية وسياسية ، ولكننا نعتقد ان اللبنانيين هم
سوريون قومياً ، مندمجون في اصل الامة السورية ومزاجها
وحياتها وتاريخها وثقافتها وبيئتها ودورها الاجتماعية والاقتصادية . »
(الحلقة الرابعة عشرة من سلسلة الابحاث ص ٩١) .

هذا ، وأرى من المفيد ان انقل فيما يلي بعض الفقرات ، من
خطبة القاها انطون سعادة - في حفلة اول مارس سنة ١٩٤٠
رداً على السوريين واللبنانيين الذين يناوئون حزبه :

مما قاله عن السوريين :

« إن هؤلاء السوريين المنادين « العروبة ! العروبة ! » لم يفعلوا شيئاً ، لا في سبيل امتهم ولا في سبيل العالم العربي . انهم يدعون باطلاً ان الحزب السوري القومي الاجتماعي عدو العرب والعروبة . هم اعداء العرب والعروبة الحقيقيون ، بما يثرونه ضد نهضة الامة السورية التي هي في مقدمة امم العالم العربي . اذنا نحن السوريين القوميين الاجتماعيين نوجه كل قوانا فيما يختص بالمسائل القومية الى اهداف امتنا نحن . اما فيما يختص بالمسائل المتعلقة بالعالم العربي كله تجاه غيره من العوالم ، فنحن هم العرب قبل غيرنا . نحن جبهة العالم العربي وصدوره ، وسيفه ، وقرسه ، ونحن حماة الضاد ومصدر الاشعاع الفكري في العالم العربي كله . » (الحلقة السابعة من سلسلة الابحاث القومية الاجتماعية ص ٧٩) .

ومما قاله عن اللبنانيين :

« إن هؤلاء الانفصاليين الذين ينادون بملء أشداقهم « لبنان ! لبنان ! » هم اعداء لبنان واللبنانيين . فهم يرمون الى فصل لبنان عن الوطن الكامل ، المتلاحم الاجزاء ، وعزله عن العالم ، ليكون فريسة هيئة لغول الاستعمار الأجنبي . اذا كانت المسألة ، مسألة قتل الشعب اللبناني من اجل فصل لبنان عن الوحدة الجغرافية للوطن السوري ، فهم ابطال هذه المجزرة . ولذلك أعلنهم اعداء لبنان واللبنانيين هم الذين يريدون امحاء الشعب اللبناني من الوجود . اما متى كانت المسألة مسألة الشعب في لبنان وحياته ، فنحن هم اللبنانيون الحقيقيون ، ولا لبنانيين غيرنا ... » (الحلقة السابعة ص ٨٠) .

مسألة حدود سوريا



١٢١ يتبين من تعاليم انطون سعادة وشروحيها ، ان اس الأساس الذي قام عليه حزبه ، هو الدعوة الى التمسك بالقومية السورية ، واعتبار هذه القومية مستقلة عن القومية العربية تمام الاستقلال ، مع ادخال العراق في حدود سورية الطبيعية ، واعتبار العراقيين سوريين .

لا مجال للشك في ان هذه النظرة الغريبة الى مفهوم تعبسي « سوريا الطبيعية » نشأت عن ظروف تفكير انطون سعادة الخاصة ونزعاته السياسية .

كل شيء يدل على ان مبادئ الحزب السوري القومي ، كانت تبلورت في ذهن انطون سعادة ، عندما كان في المهجر ، او عقب عودته الى أرض الوطن ، وذلك في الوقت الذي ما كان يعرف عن البلاد العربية شيئاً يذكر ، غير احوال سوريا ولبنان .

ولهذا السبب اسس حزبه على اساس محاربة الانعزالية والطائفية في سوريا ولبنان ، والدعوة الى توحيد هذين القطرين . ولكنه ، عندما لاحظ الامور عن قرب ، وأمعن النظر في

حقائق الاحوال ، أدرك الوشائج المثينة التي تربط السوريين بالعراقيين ، وفهم انه لا مجال منطقياً لفصل سوريا عن العراق ، من الوجهة القومية. وراح يزعم ان العراق جزء من سوريا الطبيعية. وأخذ يطبق مبادئ حزبه على العراق ، دون ان يغير اسمه .

في الواقع ان انطون سعادة نفسه ينكر وقوع هذا التطور . لأنه ، عندما وجه اليه أحد الصحفيين سؤالاً في هذا الموضوع ، صرح بأنه كان بهذا الرأي ، منذ بداية الأمر .

إلا اني وجدت في طبعتي كتاب نشوء الأمم ، دلائل قاطعة على ان انطون سعادة لم يكن مخلصاً في تصريحه هذا ، بل كان يحاول خداع مخاطبيه ، وربما كان يخادع نفسه ايضاً .

لأنني ، عندما قارنت بين الطبعة الاولى ، وبين الطبعة الثانية المنقحة ، مقارنة دقيقة ، علمت ان التنقيحات كانت طفيفة ، لا تخرج عن نطاق تبديل بعض الكلمات وبعض العبارات . إلا ان جميع هذه الكلمات والعبارات المنقحة كانت ذات أهمية خاصة ، تدل على حدوث تطور هام في تفكير المؤلف عن حدود سوريا ، ومفهوم القومية السورية .

فان ما سماه المؤلف في الطبعة الاولى «البقاع السامية» ، تحول إلى «البقاع السورية» ، وما سماه عند التأليف «الدولة العباسية» ، تحول عند التنقيح إلى «الدولة السورية العباسية» . كما ان اكده وكدده وبابل . التي كانت تذكر في الطبعة الاولى منفصلة عن سوريا ومعطوفة عليها ، صارت في الطبعة الثانية جزءاً من سوريا ، والعراق الذي كان يذكر في الطبعة الاولى منفصلاً عن سوريا على الدوام ،

ومخاصماً او منافساً لها في بعض الاحيان ، صار يعتبر في الطبعة الثانية من أجزاء سوريا الطبيعية ، ويسمى لذلك باسم « سوريا الشرقية » .

ولازالة الشكوك التي قد تساور بعض الاذهان في هذا المضمار ، رأيت ان أدرج فيما يلي بعض النصوص الواردة في الطبعتين ، عن طريق المقارنة والمقابلة :

الطبعة الثانية

ابتداءً العصر المملوكي في سوريا وفي مصر .

(ص ٧٨)

في هذا العصر وفي هذه البقاع السورية دخل المماليك .

(ص ٧٩)

يبتداء عصر الدولة المملوكية في الأقاليم الثقافية

الخارجية عن العصر الحجري إلى العصر المملوكي ، وهي

الأقاليم السامية في سورية (بابل وارض كنعان)

والخامية في مصر . (ص ١٠٥)

الشريعة الكنعانية .. تدل على الارتقاء السياسي العالي

في جنوب سورية كما دلت الشريعة الحثورية ايبنة على

الارتقاء السياسي العالي في شرق شمالي سورية (ص ١١٥)

الطبعة الاولى

ابتداءً العصر المملوكي : بين الشعوب السامية وفي مصر

(ص ٧٨)

في هذا العصر وفي هذه البقاع السامية دخل المماليك

(ص ٧٩)

يبتداء عصر الدولة المملوكية في الأقاليم الثقافية

الخارجية عن العصر الحجري إلى العصر المملوكي ، وهي

الأقاليم السامية والخامية في بابل وارض كنعان

ومصر . (ص ١٠٥)

الشريعة الكنعانية ... لم تكن تقل عن شريعة

حمورابي وهي تدل على الارتقاء السياسي العالي في

جنوب سورية . (ص ١١٥)

الطبعة الثانية

وهو ما لم تذكره الدولة السورية العباسية أهميته.

(ص ١٣٤)

خلد القرايا المزروعة في سورية في التاريخ القديم،
نجد انها أصبحت كتلاً مغناطيسية قورية كدمشق
وبغداد (بابل) واورفة (أديسه) وحمص وحلب
وبيرت والقدس . (ص ١٦٥)

وأما في الأوساط الجبلية من شرق سورية (بلاد
الكلدان وشوشان) (وسيتان) وآسيا الوسطى .

الدولة التاريخية الناشئة في سورية (بابل وآشور)

وفي مصر . (ص ١٠٦)

ولكننا نجد فرقاً ظاهراً في تفرد النظامين :

السوري (الشنعاري) والمصري . (ص ١٠٩)

الطبعة الاولى

وهو ما لم تذكره الدولة العباسية أهميته .

(ص ١٣٤)

خلد القرايا المزروعة في سورية في التاريخ القديم.
نجد انها أصبحت كتلاً مغناطيسية قورية كدمشق
وحمص وحلب وبيرت والقدس .

(ص ١٦٥)

وأما من الأقسام الجبلية من بلاد الكلدان
وشوشان وسيتان وآسيا الوسطى . (ص ٤٣)

الدولة التاريخية الناشئة في بابل وآشور وسورية

ومصر . (ص ١٠٦)

ولكننا نجد فرقاً ظاهراً في تفرد النظامين :

الشنعاري والمصري . (ص ١٠٩)

الطبعة الثانية

كانت الدولة السورية في عهد حمورابي تمتاز على الدولة المصرية . (ص ١١١)
(الدولة) جبلت الساميين والشمريين في باب الله (بابل) في سورية الشرقية ، وهي جبلت الشماليين بالجنوبيين في سورية الغربية . (ص ١١٢)
ان سورية ايضاً ساهمت في الدولة البرية حيث ساعدت الظروف ، كما في الشرق حيث نشأت الامبراطورية الاكادية والامبراطورية الكلدانية ، وكما في الشمال حيث نشأت الامبراطورية الاشورية واسطية . (ص ١١٣)

الطبعة الاولى

كانت دولة حمورابي تمتاز على الدولة المصرية . (ص ١١١)
(الدولة) جبلت الساميين والشمريين في باب الله (بابل) ، وهي جبلت الشماليين بالجنوبيين في سورية . (ص ١١٢)
ان سورية ايضاً ساهمت في الدولة البرية حيث ساعدت الظروف ، كما في الشمال حيث ساعدت الامبراطورية اسطية . (ص ١١٣)

الطبعة الثانية

ان جفاف الاقليم بسبب تحق الحرجات والغابات ،
الذي ساعد الصحراء على اقتحام التخوم السورية
الجنوبية ، ونجوف الصحراء السورية كاد يفصل بين
الشام والعراق ، او بين شرق سورية وغربها ، لو لا
النهران السوريان العظيمان ، الفرات ودجلة اللذان
حفظا استمرار العمران السوري وامكانية تكاثره
وتوثيق الحياة القومية ضمنه . (١٦٦)

جاء الفرس الى الشيعة ليحدثوا انفساً ما يتخلصون
فيه من سيطرة سورية الاموية وليستعيدوا استقلالهم
ونفوذهم الروحيين والماديين ، لتصبح المسيحية فيهم .
وتمسكت سورية بالسنّة لكي لا تخضع للفرس .
(ص ١٧٥) .

الطبعة الاولى

لو كانت بغداد واقعة قرب (الرتبة ^١) او بين
هامة ودمشق ، او لو كانت الصحراء بسين سورية
والعراق بلاداً عمراينة آهلة بالسكان ، أما كانت
البيئة الموحدة وحملت المجتمع ايضاً . (ص ١٦٦)
١ يقصد » الرتبة « .

جاء الفرس الى الشيعة ليحدثوا انفساً ما يتخلصون
فيه من سيطرة سورية الاموية ، وليستعيدوا استقلالهم
ونفوذهم الروحيين والماديين . وتابع العراق الفرس
لتصبح المسيحية فيه وتمسكت سورية بالسنّة لكي
لا تلدوب في العراق وبلاد فارس . (ص ١٧٥)

اني اعتقد ان هذه النصوص المتقابلة لا تترك لزوماً لأي تعليق كان .

ومع هذا ، أود أن ألفت الانظار — بوجه خاص — إلى النص الأخير : قال المؤلف — في الطبعة الأولى من كتابه « تمسكت سوريا بالسنة ، لكي لا تذوب في العراق وبلاد فارس » ، مما يدل دليلاً قاطعاً على أنه كان يعتبر العراق ، منفصلاً عن سوريا ، كما أنه كان يزعم أن سوريا كانت معرضة لخطر السدوبان في العراق وبلاد فارس ، لو لم تتمسك بمذهب السنة . ولكنه — في الطبعة الثانية — بعد أن قطع شوطاً بعيداً في اعتبار العراق جزءاً من سوريا الطبيعية ، وبعد أن قال بوحدة سوريا والعراق من الوجهة القومية — رأى من الضروري أن ي حذف كلمة العراق من هذا النص ، فقال : « تمسكت سوريا بالسنة لكي لا تخضع للفرس » ...



وأما فداحة الشذوذ الذي أظهره انطون سعادة باعتبار العراق جزءاً من أجزاء « سوريا الطبيعية » .. فتظهر بوضوح تام لكل من يرجع إلى حقائق الجغرافية الطبيعية .

فاني أقول بكل جزم وتأکید : ما من ملاحظة جغرافية ، تستطيع أن تربط اللاذقية — مثلاً — بالبصرة ، أو سهول حلب بأهوار العمارة ، أو الموصل بنابلس أو يافا .

إن الرابطة التي تربط هذه البلاد — التي اعتبرها سعادة نفسه قطراً واحداً — هي رابطة اللغة والتاريخ ، لا رابطة البيئة

والمناخ والطبيعة .

ولكن مؤسس الحزب السوري القومي ، لم يشأ ان يعترف بأهمية رابطة اللغة والتاريخ ، لأنه شعر بأن الاعتراف بهذه الرابطة ، قد يضطره إلى توسيع نطاق القومية التي يدعو إليها ، ولذلك راح يحاول ان يخلق روابط جغرافية ، لكي يبرر نزعته السياسية التي ترمي إلى ربط العراق بسوريا دون ربطه بسائر البلاد العربية .

هذا هو ، في نظري ، السبب الأصلي في تخطيط انطون سعادة هذا التخطيط الغريب في أمر تقرير حدود سوريا الطبيعية ، وتحديد مفهوم القومية السورية .

ولذلك أقول : ان زعيم الحزب السوري القومي ، لم يستنبط نظرياته السياسية من الابحاث العلمية ، بل بعكس ذلك ، أراد ان يسخر الابحاث العلمية لخدمة نزعاته السياسية .

مفهوم العروبة

إن الآراء السياسية التي سردها انطون سعادة في تعاليمه الأساسية عن البلاد العربية ، تبدو لأول وهلة : كمخطة متوسطة بين نزعة الاقليمية الضيقة ، وبين فكرة القومية الشاملة .

لأنه يصرح بوحدة سوريا والعراق—ولو كان ذلك تحت اسم سوريا—، كما انه يعترف بوجوب قيام الدولة (السورية العراقية) بدور هام في تكوين جبهة قوية مع سائر بلاد العالم العربي . إن فكرة الجبهة العربية — بعد الاعتراف بوحدة سوريا

والعراق — ، لا تترك هوة عميقة بين القائلين بالقومية السورية وبين القائلين بالقومية العربية .

ذلك لأن سير الوقائع وتوالي التجارب يكفلان ملء هذه الهوة وردمها ، بمرور الزمان : إذ من البديهي ان الجبهة المنشودة لا يمكن ان تكون قوية ، ما لم يرتبط اعضاؤها بروابط محكمة . واما إحكام هذه الروابط ، فيستلزم ، تحويل هذه الجبهة — ولو بصورة تدريجية — الى منظمة فعالة ، تسير قدماً نحو « الفيدرالية » .



إلا ان كتابات انطون سعادة — ولا سيما الاخيرة منها — لا تسير منطق التاريخ والاجتماع في هذا المضمار . بل بعكس ذلك ، تسعى لتوسيع الهوة وتعميقها بشتى الصور والاساليب . انه يتحامل على فكرة القومية العربية تحاملاً عنيفاً جداً وينعت دعائها بأسوأ النعوت وأشنع الصفات .

يقول عن نفسية القومية العربية ، انها « مرض نفسي شوه العقل السوري والادراك والمنطق » (الحلقة الثانية عشرة — ص ٩) . ويتكلم عن تفكير « المصابين بمرض العروبة النفسي » (ص ٣٥) وعن « وهم الوحدة العربية » (ص ١٠) ، و « خيال العروبة » و « هذيان الوحدة العربية » (ص ١٠ و ٤٠) ، وينعت العروبة والعقلية العروبية بـ « اللاقومية ، والانتكالية ، واللاتعميرية » ، ويزعم ان هذه العقلية تستلزم المناداة بـ « لا حول ولا قوة إلا بالله » (ص ٣٣) .

وفضلاً عن ذلك كله يدعي : ان فكرة الوحدة العربية ، هي

التي أضاعت على سوريا كيليكيا ، واسكندرونة وفلسطين .



اني لا أرى لزوماً لاقامة الادلة على خطل هذه المزاعم. ولكن
أرى من المفيد ان أبحث عن مصدر هذه المزاعم الباطلة ، وان
اكشف الستار عن دوافع هذا التحامل العنيف .

اني أعتقد ان اسباب ذلك كله ، تعود الى «سوء فهم» انطون
سعادة للمعاني المقصودة من كلمات «العرب ، والعروبة ،
والقومية العربية» .

أولاً - انه يستعمل في كتاباته كلمتي العرب والعروبة ،
بمعنى البدو والبدواة ، ولذلك ، يزعم ان الدعوة الى العروبة ،
إنما تعني العودة إلى حياة البدواة ، والرجوع الى عيشة الصحراء.
إن الادلة على ذلك كثيرة في كتاب نشوء الامم وفي سائر
الكتابات. وفيما يلي بعض العبارات المسطورة في كتاب نشوء الامم :
« في شرقنا الادنى ، نرى العرب يسدون حاجاتهم المعاشية
مباشرة او بما يشبه المباشرة ، كتناولهم لبن النوق والتقاطهم التمر ،
وتربية الجمال اهم شؤونهم الاقتصادية . » (ص ٥٩) .

« من درسنا العرب الذين في جوارنا نرى الفرد لا يكون
عندهم سوى وحدة عددية في القبيلة . » (ص ٥٩) .

« العرب تجري حياتهم ضمن دوائر قبائلهم . ولهم مصالحهم
الخاصة في الزواج والرحلة والغزو والسلب . » (ص ١٦٢) .
وفيما يلي بعض العبارات المسطورة في نشرة التعاليم والشروح :
« لولا علو هذه الجبال (اي جبال لبنان) والأنهر المتدفقة

منها ، لكانت الصحراء عمت البلاد ، ولكننا تحولنا الى عرب
(اي الى صحراويين - من العربية - الصحراء) (ص ١٣٠) .
« ماذا نعي بكون الامة السورية احدى امم العالم العربي ،
او احدى الامم العربية ؟ هل نعي ان السوريين هم جزء متمم
للعرب (اهل العربية والصحراء) يشكلون معهم شعباً واحداً
خاصاً يجب ان يرجع الى الاصل ؟ » (١١٣) .
« العرب هم سكان العربية ، كما ان السوريين هم سكان
سوريا . » (ص ١٠٠) .

اني اعتقد ان دلالة هذه العبارات صريحة الى اقصى حدود
الصراحة .

ان مدلول كلمتي العرب والعروبة في ذهن انطون سعادة ،
يرتبط ويختلط على الدوام مع مدلول البدو والبداءة الصحراوية .
ثانياً - يخط انطون سعادة في كتاباته بين العروبة وبين الاسلامية
ويعتبر فكرة القومية العربية ، ضرباً من « الحزبية المحمدية » .
اذ نراه يقول في إحدى محاضراته ، ما نصه :

« يوجد عالم يدعى العالم العربي ، والسبب في دعوته هذا
العالم كذلك ، سبب لغوي ديني في الاساس فهناك عالم عربي
باللسان ويمكن ان نتدرج ونقول عالم عربي بالدين الذي يحمل
كثيراً من بيئة العرب وحاجاتها ونفسياتها ، والذي هو أهم عامل
يصل بين امم العالم العربي اللسان . » (ص ١١٣) .

كما نراه يقول ، في إحدى مقالاته المنشورة في الحلقة الثانية
عشرة من سلسلة الابحاث القومية الاجتماعية ، ما يلي :

«لبست الحزبية المحمدية - اقول المحمدية لا الاسلامية، لأنني كما اعلنت سابقاً اعتبر الاسلام شاملاً للمسيحيين واهل الحكمة ايضاً - في الرجعية الجديدة ، لباس « القومية العربية » ، وارتكزت على مرتكزين أساسيين ، هما اللغة العربية والدين المحمدي اللذان نشرهما الفتح العربي المحمدي » (ص ١٣) .
اني اعتقد ان دلالة هذه الفقرات واضحة كل الوضوح .
ان الاخطاء الفاحشة التي يقع فيها انطون سعادة ، في تحديد مدلول كلمات العرب والعروبة والقومية العربية ، لا تحتاج إلى شرح طويل .

فان مدلول كلمة «عرب» لا يختص بالبدر وسكان الصحراء ، او بسكان الجزيرة العربية . انه يشمل جميع الناطقين بالضاد ، من بدو وحضر ، ومن سكان المدن والارياف والصحارى والجبال .
وفكرة القومية العربية ، لا تختص بالمسلمين وحدهم ، بل تشمل المسلمين والمسيحيين على السواء .

ومن المفيد ان انقل فيما يلي بعض الفقرات ، من القرارات التي اتخذها « المؤتمر الثقافي العربي الاول » الذي انعقد في بيروت مري ، بلبنان ، صيف سنة ١٩٤٧ .

« ان العروبة لم تكن في الماضي ولا في الحاضر مقصورة على طائفة من الطوائف او دين من الاديان . وان التعاون بين المواطنين العرب - على تفاوت اديانهم - كان قوياً في الماضي كما كان كذلك في النهضة العربية الحديثة - ولم يفرق اختلاف الاديان بين العرب ، الا في العصور التي سادها الحكم الاجنبي . لهذا ينبغي

العناية ببيت روح التضامن والتعاون بين مختلف الطوائف ،
وإشعارهم بأنهم اخوة ، وان من واجبه ان يضعوا الاهداف
القومية فوق الاعتبارات الطائفية .

ومما يجدر بالذكر في هذا الصدد ، ان المؤتمر جمع عدداً
كبيراً من رجال التربية والتعليم من مختلف الاقطار العربية ،
وكان بين أعضائه مسلمون ومسيحيون ، علمانيون وروحانيون .
واعتقد ان هذا القرار ، احسن رد على مزاعم انطون سعادة
في هذا المضمار .



إن كل شيء يدل على ان سعادة شرع في تأسيس حزبه
وتقرير مبادئه ، في الوقت الذي ما كان يعرف شيئاً يذكر عن
أحوال البلاد العربية ، ولا عن تاريخ العرب القديم والحديث .
لهذا السبب تورط في مثل هذه الاغلاط الفاحشة ، ولم يستطع
ان يتخلص منها - فيما بعد - بسبب انجرافه في مائع النضال الحزبي .
وهذه الاغلاط الاساسية ، كانت بمثابة «خمرة الضلال» التي
أفسدت عليه تفكيره ، كما اشرت إلى ذلك قبلاً .

ومما يلفت النظر ، ان هذه الحميرة ظلت تعمل عملها حتى
آخر أيام نضاله ، وجعلته يتخبط خبط عشواء في كثير من كتاباته .
واستطيع ان اجزم ، بان تخبطه هذا ، زاد وتفاقم في السنة
الاخيرة من حياته النضالية .

وربما كان موقفه من مسألة «الهلال الحبيب» من اغرب
وابرز مظاهر هذا التخبط ، كما سيتضح من التفاصيل التالية :

مسألة الهلال الخصيب



الهلال الخصيب... استعمل انطون سعادة هذه التسمية مرات عديدة، في مقالاته وخطبه المختلفة ، حتى في تعاليمه الاساسية :
ظن، في بادىء الامر، انها من وضع العرب، حيث قال : «لقد تنبه العرب في دقة ملاحظتهم السطحية» إلى وحدة هذه البلاد الجغرافية «فسموها الهلال الخصيب» (تعاليم وشروح - ص ٢٤)
وكرر ذلك مرات عديدة في مناسبات متنوعة . إلا انه اطلع أخيراً على حقيقة الامر في هذه التسمية ، فقال : « لعل العالم التاريخي بريستد ، هو الذي أطلق تعبير الهلال الخصيب .»
(الحلقة الثانية عشرة - ص ٥٥) .

وعلى كل حال ، تبني انطون سعادة هذه التسمية ، وثبتها في نصوص تعاليمه وشروحها .

وقد قال ، في شرح المبدأ الرابع من المبادئ الاساسية مسايلى : « مدلول الامة السورية يشتمل على هذا المجتمع الموحد ..
القائم بيته واحدة ممتازة ، عرفت تاريخياً باسم سوريا ، وسماها العرب الهلال الخصيب » (تعاليم ص ١٩) .
كما انه قال في نص المبدأ الخامس ما يلى « الوطن السوري ،

هو البيئة الطبيعية التي نشأت فيها الامة السورية ، وهي ذات حدود جغرافية ... ويعبر عنها بلفظ عام : الهلال السوري الحبيب » (تعاليم ص ٢٣) .



ولكن ... من الغريب ، ان انطون سعادة ، بعد ان تبني — بهذه الصورة الصريحة — اسم « الهلال الحبيب » ، للدلالة على ما أسماه هو سوريا الطبيعية — الممتدة بين البحر المتوسط وبين جبال زاغروس ، والشاملة للعراق — .. وبعد ان ظل محتفظاً بهذه التسمية مدة سنوات وسنوات .. فاجأ قراءه في أواخر أيام فضاله بمقالة نارية ، تحت عنوان «نحن سوريون، لا هلالخبيون» حمل فيها على فكرة توحيد بلاد الهلال الحبيب حملة شعواء ، وتهكم بدعاة هذه الفكرة تهكماً لاذعاً .

لماذا ؟ لانه توهم ان دعاة هذه السياسة ، أخذوا عنه فكرة « اتحاد سوريا والعراق » ، ولكنهم غمطوا حقه ، وأنكروا فضله في التفكير بذلك لأول مرة . فغضب لذلك غضبة شديدة .

ثم تذكر ان « الهلال » يعتبر في اوروبا وفي بعض البلاد الشرقية رمزاً للاسلام ، فتوهم ان دعاة اتحاد الهلال الحبيب ، إنما مالوا هذه الفكرة ، تحت تأثير التعصب الديني والحزبية المحمدية ! ولذلك حمل على من سماهم «الهلالخبيون» هذه الحملة العنيفة .



هذا ، وارى ان انقل فيما يلي ، القسم الاساسي من هذه المقالة لاعطاء فكرة واضحة عن هذه الحملة وعن دوافعها :

« المسألة العظمى التي اضطرت الابداع العروبي إلى مواجهتها وحلها ، هي : كيف يمكننا الرجوع عن قضية القومية الوهمية الباطلة ، بدون ان نظهر اننا رجعنا ؟ وكيف نتجه نحو القومية الواقعية الحقيقية—نحو القومية السورية — بدون ان نعلن اننا اتجهنا نحوها ، وبدون ان نحتاج إلى الاعتراف بصحة الحركة السورية القومية الاجتماعية التي ما فتئت تدعونا ، منذ أول نشأتها إلى قوميتنا الحقيقية ؟

« هذه هي المسألة الفكرية العظمى التي اضطرت العقل النايورجعي إلى مواجهتها وحلها ، بما يتفق مع كبريائه وعصمته عن الغلط. فاكشف التعريف الجغرافي الذي اطلق على شكل الارض السورية الحصبة المنحنية في قوس كبيرة فوق الصحراء العربية . ولعل للعالم التاريخي بريستد هو الذي اطلق هذا التعريف الجغرافي «اللال الخصب» على سورية الطبيعية ، فتلقفه العروبيون ، كما يتلقف اللاعب الكرة ، لأنه يحل لهم مشكلة ابتلاع بلاد تاريخية ، عريقة بشعبها وثقافتها ، فلا تعود توجد سورية أمامهم ، بل لال خصب . واللال محبوب النايورجعية العروبية كما ان الصليب محبوب النايورجعية التبينية . فهل ابداع من نحو بلاد وانشاء ارض هلالية خضراء تخلق لنا فيها النايورجعية من فنون القوميات ، ما لا تعلمون ؟

« أتم النايورجعيون خلق اللال الخصب ، ولم يحتاجوا إلى الحزب القومي الاجتماعي وتعاليمه في شيء . وهذا أهم شيء في العملية كلها : ان لا يقال ان قضية هذا الحزب فازت في معركة

الحق والباطل ، — معركة الواقع والوهم !
« مها كانت عقولنا قاصرة في فن خلق الاوطان وإبداع
القوميات ، فاننا نرى ان اصعب مشكلة ستواجه العقلية النايورجعية ،
بعد عملية خلق البلاد الجديدة ، هي مشكلة النسبة القومية الى
الهلال الخصيب : هل تكون مركبة فيقال « هالخصبيون » ، ام
تكون بسيطة فيقال إما « هالليون » او « مهلهلون » واما « خصبيون »
او « متخصبون » . ولكتناثق بمقدرة العقلية النايورجعية على التغلب
على كل امر عسير ، فلا يبعد ان تجد هذه العقلية الحل في الاحتفاظ
بالقومية العربية في الهلال الخصيب ، فلا يكون للقطيع البشري
السائم في الهلال ما يميزه الا ما كان من « لون محلي » ، قد يكون
الأخضر ، بالنسبة الى دلالة على الخصيب . (الحلقة الثانية
عشرة — ص ٥٥) .

بعد نقل الفقرات المذكورة بحروفها ، أرى ان الفت الانظار
قبل كل شيء الى الفقرات التهكمية الاخيرة : اني اعترف ان
هذه العبارات التهكمية لا تخلو من قوة الاضحاح . ولكني أرى
ان هناك شيئاً مضحكاً اكثر من كل ذلك ، وهو ان الشخص
الذي كتب هذه العبارات التهكمية حول كلمات الهلال الخصيب ،
نسي تماماً ، بانه كان قد سمي سورية الطبيعية بهذا الاسم حتى في
نصوص تعاليمه الاساسية وشروحها .

واما عن اساس المزاعم المسرودة في هذه الفقرات ، فأقول ما يلي :
أولاً — ان الهلال لم يكن رمزاً للاسلام عند العرب في يوم من
الايام ، ولم ترتبط فكرة العروبة بالهلال في وقت من الاوقات

والدول العربية التي نشأت بعد الثورة العربية الحديثة ، لم ترمم
الهلال لا في اعلامها ولا في شعاراتها .

ولذلك نستطيع ان نجزم ونؤكد بأن زعم انطون سعادة بأن
الساسة الذين يعينهم في هذه المقابلة ، تلقفوا تعبير « الهلال
الخصيب » ، لأن الهلال محبوب النايورجية الاسلامية ، ما هو
الا من الاوهام الباطلة من اساسها .

ثانياً — ان فكرة اتحاد سورية والعراق نشأت ليس قبل انتشار
تعبير الهلال الخصيب في البلاد العربية فحسب ، بل قبل ميلاد
الحزب الذي اسسه انطون سعادة نفسه ايضاً بمدة طويلة .

اني لن اذكر هنا المذاكرات التي جرت والمقررات التي
اتخذت في هذا الصدد سنة ١٩١٩ ، غير اني سأنقل فيما يلي ، فقررة من
القرار الذي اتخذه واعلنه المؤتمر السوري العام — يوم اعلان استقلال
سوريا — في ٨ آذار سنة ١٩٢٠ . لم ينس المؤتمر ذكر العراق في
قراره التاريخي المذكور ، بل قال عنه في نفس القرار ما يلي :

« بما ان بين القطرين صلات وروابط لغوية وتاريخية واقتصادية
وطبيعية وجنسية ، تجعل احدهما القطرين لا يستغني عن الآخر ،
فنحن نطلب استقلال القطر العراقي تماماً ، على ان يكون بين القطرين
اتحاد سياسي واقتصادي . » (يوم ميسلون ص ٢٦٥) .

أفليس من الغريب ان يجهل انطون سعادة ، أو يتجاهل هذه
الوثيقة التاريخية ، ويثور هذه الثورة الغريبة ، ويحاول هذه المحاولة
الفاشلة ، لاثبات ابوته لفكرة وحدة سوريا والعراق ، واقدميته
في هذا المضمار !

اللغة والارض في تكوين القومية



عندما تكلمت عن آراء انطون سعادة العلمية بينت الخطأ العظيم الذي كان وقع فيه ، بمغالاته في تأثير الأرض والبيئة في تكوين القومية ، وباستخفافه بمعامل اللغة في هذا الشأن . فكان من الطبيعي ان تنعكس آثار هذا الخطأ على آرائه السياسية أيضاً : وان تجره إلى اخطاء كبيرة جداً .

إن الدلائل التي ذكرتها آنفاً — خلال بحثي في الآراء العلمية — تغني عن البرهنة على خطأ آرائه السياسية المستندة إلى تلك الأخطاء العلمية .

ومع هذا ، أرى من المفيد ان أقول كلمة عما جاء في إحدى المقالات المسطورة في الحلقة الثانية عشرة من سلسلة الابحاث القومية الاجتماعية حول قضية اللغات :

« النفسية والفكر ، لا قيمة لها توازي قيمة اللغة في التفكير النايورجمي العربي . فاذا فكر مفكر سوري وتأمل في الحياة ، وكتب تأملاته باللغة الصينية ، صار تفكيره صينياً قومياً ، لأنه استخدم اللغة الصينية أداة عرضية للتعبير عن فكره الجوهرى وموجيات نفسه ، فالقيمة هي اللغة ، وهي الرباط النايورجمي .

الأول ، الذي يربط الجواهر بكائن القومية . فما ابداع هذا التفكير الذي يسميه انطون سعادة تفكيراً تقديمياً رجعياً ، اي انه يتقدم رجوعاً إلى الوراء . (ص ٢٥) .

ان هذه الأقوال تتضمن تشويهاً صريحاً لآراء المؤمنين بالعروبة .
لأنني لا أعرف ان واحداً منهم قال : « إذا فكر مفكر سوري وكتب باللغة الصينية ، صار تفكيره صينياً قومياً ، لأنه استخدم اللغة للصينية أداة عرضية للتعبير عن فكرة » . فان اللغة التي نعتبرها نحن أس الأساس في بناء القومية ، هي اللغة الاصلية ، لغة الأم والبيت التي ينشأ عليها ويشترك فيها جميع أفراد الشعب ، لا اللغة المعارضة ، التي يتعلمها ويستخدمها الانسان ، في بعض الأحيان ، وإلا ، لو اتبعنا طريقة التهكم والانتقاص التي أملت الكلمات الآتية الذكر ، في تفنيد نظرية الأرض والبيئة ، لحق لنا ان نقول : « إذا ولد طفل انجليزي في دمشق - مثلاً - صار ، في نظر انطون سعادة سورياً قومياً ، لانه فتح عينيه للنور في سوريا ... »

ولكن لن اسلك هذا المسلك الذي يخالف مناحي البحث العلمي مخالفة كلية ، وسأعود إلى اساس الموضوع :

نحن لم نقل أبداً « ان النفسية والفكر لا قيمة لهما توازي قيمة اللغة » لاننا ، أولاً لا نعتقد بجواز فصل اللغة عن النفسية والفكر . وذلك لاننا نعلم ان اللغة هي أداة التفكير ، كما انها أهم وسائل التعبير عن خلجات النفس . ثم اننا نعتقد في الوقت نفسه بأن اللغة واسطة اتصال الاجيال الجديدة بالاجيال القديمة ، وواسطة انتقال المكتسبات الفكرية من جيل إلى جيل . ولذلك نقول : ان وحدة اللغة هي أهم

وامتن الروابط التي تربط الأفراد بعضهم ببعض ، وهي أفضل .
العوامل التي تؤثر في تكوين شخصيات الامم .

اننا لم نقل « ان النفسية والفكر ليس لهما قيمة توازي قيمة
اللغة » ولكننا قلنا ولا نزال نقول : « ان الارض والبيئة ، ليس
لها قيمة توازي قيمة اللغة » .

هذا هو أساس الخلاف بيننا وبين انطون سعادة .
وهل يستطيع احد ان ينكر صحة قولنا هذا ، دون ان
يشوّهه ، ودون ان يغالط فيه ؟

كان انطون سعادة قد تكلم باسهاب في كتابه نشوء الامم . عن
تأثير الملك والارض في تكوين شخصيات الأفراد والجماعات .
فهل يمكن لأحد ان يدعي : ان اللغة التي ينشأ عليها المرء ،
هي أقل أهمية من الارض التي يملكها ؟ وهل يستطيع احد ان
يزعم ان الملك ألصق بشخصية الانسان من اللغة ؟

إن الارض التي يملكها الانسان قد تخرج من حوزته عن طريق
البيع او الغصب او الاستملاك او المصادرة ، ولكن اللغة التي
ينشأ عليها ، هل يمكن ان تفارقه ، بسبب ما يشبه البيع او الغصب او
المصادرة ؟

أفلا يحق لنا ان نستغرب كل الاستغراب : كيف يزعم سعادة
ان الارض جزء من شخصية الفرد وشخصية الجماعة ، ثم يتهم
العروبيين بالرجعية او النايوررجعية ، لأنهم يعتقدون ان اللغة ألصق
بالشخصية والنفسية من الارض ، ومن اي شيء آخر ؟
هذا ، واذا نقلنا الكلام عن الارض المملوكة ، الى أرض

الوطن ، وجدنا أنفسنا امام نتيجة مماثلة لما ذكرناه آنفاً تمام
المماثلة : ان الفرد ، قد يغترب عن ارض الوطن ، وقد يطرد
منها . ولكنه لا يمكن ان يغترب عن لغته ، او يطرد منها ، فانها
تنتقل معه ، في قرارة نفسه ، أينما ذهب .

ألم يكن ذلك كله ، دليلاً قاطعاً على الخطأ العظيم الذي وقع
فيه انطون سعادة ، عندما قلل من شأن اللغة ، وانكر على
العرويين استنادهم الى اللغة .



هذا ، وقد كتب انطون سعادة في إحدى مقالاته ما يلي :
« ان القضاء على التعصب الديني ومحو لعنة الحزبية الدينية يكون
بالاتجاه الى الأرض وترباط جبالها وسهولها بأنهارها ، وإلى الشعب
بنسيجه الدموي وتفاعله اليومي في الحياة مع الأرض — بادراك ان
الحزبية الدينية تصرفنا عن واقع الوطن ، وتشوه حقيقة الأمة » .
اني أؤيد ما جاء في هذه الفقرات من وجوب « القضاء على
التعصب الديني ، ومحو لعنة الحزبية الدينية » غير اني لا استطيع
ان اسلم بما جاء فيها ، من ان ذلك يكون بالاتجاه الى الأرض
وإلى الشعب .

لأنني اعلم ان الأرض ، ليس لها حدود ثابتة ، بل يمكن ان
تقسم بأشكال وأساليب مختلفة ، ومن البديهي ان اختيار وترجيح
شكل من هذه الأشكال ، واسلوب من هذه الاساليب يفسح
مجالاً واسعاً للاختلاف . فالتوجه الى الأرض وجسده لا يكفي
لجمع الكلمة والوصول الى الغاية المنشودة .

واما الشعب ، فأعتقد ان امره لا يكون أقل مثيراً للخلاف
من الارض . الشعب ، ولكن اي شعب ؟ شعب القرية ، شعب
الناحية ، شعب الدولة ؟ الشعب الاردني ، الشعب السوري بمعناه
المعروف ، ام الشعب السوري بالمعنى الذي يقول به انطون سعادة ؟
ما الذي يكون الحكم في هذه الامور ؟ النسيج الدموي ؟
ولكن ، من يعرفه ومن يشعر به ، ومن يستطيع ان يبت فيه ؟
وكيف يمكن الاتفاق في امره ؟

التفاعل اليومي في الحياة مع الارض ؟ ولكن ذلك ، ألا ينحدر
بنا إلى مهواة التجزئة والتفرقة التي لا يمكن ان تقفا عند حد ؟
كلما تعمقنا في البحث والتفكير ، تأكدنا من انه لا سبيل
يوصلنا إلى الغاية المنشودة ، إلا سبيل اللغة أولاً والتاريخ ثانياً .



وفي ختام بحث اللغة والارض ، أود ان اوجه الانظار الى
الحقائق والاسئلة التالية :

إذا نظرنا الى الامور من وجهة الاحوال الطبيعية والمناخية ،
رأينا ان سوريا تشبه تونس أكثر مما تشبه العراق ، والعراق
يشبه مصر ، أكثر مما يشبه سوريا .

ان انطون سعادة نفسه يربط - في جميع كتاباته - قرطاجنة
بسورية . فكيف يسوغ له ان لا يعترف بوجود رابطة محكمة
بين سوريا وتونس ؟

انه يدخل قرطاجنة والقرطاجيين في عداد المفاخر القومية السورية
فبأي حق يخرج الاندلس والاندلسيين من نطاق هذه المفاخر ؟

غرور الزعامة عند انطون سعادة



من أهم ما يلفت النظر في كتابات انطون سعادة وأعماله ، هو : إيمانه العميق بمبادئ حزبه ، ونشاطه الكبير في سبيل نشر دعوته وتنظيم حزبه ، واعتداده الشديد بنفسه ، اعتداداً يصل به أحياناً الى درجة الزهو والخيلاء .

انه يعتبر نفسه صاحب رسالة ، وهادياً للناس ، ويزعم ان ظهور حزبه الى عالم الوجود سيغير مجرى التاريخ ، بل بدأ يغير وجه الشرق .

ان ابرز مظاهر هذه النفسية تتجلى في الخطاب الذي القاه « في أول نوفمبر ١٩٣٥ » ، والذي اعتبره « من الوثائق والتعاليم الأساسية » في الحركة السورية القومية الاجتماعية. وقد كرر سعادة قراءة هذا الخطاب خلال المحاضرة الثانية التي القاها في الندوة الثقافية ، بغية شرح تعاليم الحزب ، في ١٨ يناير ١٩٤٨ .

يبدأ انطون سعادة خطابه بما يلي :

« منذ الساعة التي أخذت فيها عقيدتنا القومية الاجتماعية تجمع بين الافكار والعواطف ، وتلم شمل قوات الشباب المعرضة للفرقة بين عوامل الفوضى التوممية السياسية المنتشرة في طول يثتسا

وعرضها، وتكوّن من هذا اللب نظاماً جديداً ، وأساليب جديدة
يستمد حياته من القومية الجديدة ، هو نظام الحزب القومي
الاجتماعي - منذ تلك الساعة انبثق الفجر من الليل ، وخرجت
الحركة من الجمود . وانطلقت من وراء الفوضى قوة النظام ،
واصبحنا امة بعد ان كنا قطعاناً بشرية ، وغدونا دولة تقوم على
اربع دعائم : الحرية ، الواجب ، النظام ، القوة ، التي ترمز
الى اربعة اطراف الزويدة القومية الاجتماعية ، الممثلة في علم
الحزب السوري القومي الاجتماعي .

منذ تلك الساعة نقضنا بالفعل حكم التاريخ ، وابتدأنا تاريخنا
الصحيح ، تاريخ الحرية والواجب والنظام والقوة ، تاريخ الحزب
السوري القومي الاجتماعي ، تاريخ الأمة السورية الحقيقي .
منذ الساعة التي عقدنا فيها القلوب والقبضات على الوقوف
معاً والسقوط معاً في سبيل تحقيق المطلب الأعلى المعلن في مبادئ
الحزب السوري القومي الاجتماعي ، وفي غايته ، وضعنا ايدينا
على المحراث ، نظرنا الى الأمام ، الى الشمال الأعلى ، وصرنا
جماعة واحدة وامة حية ، تريد الحياة الحرة الجميلة - امة تحب
الحياة لأنها تحب الحرية ، وتحب الموت ، متى كان الموت طريقاً
الى الحياة » (تعاليم وشروح - ص ٦٦ و ٦٧) .

وبعد التوسع في وصف الاهداف قال سعادة : في خاتمة
الخطاب ما يلي :

« ان هذه القوة النظامية ، ستغير وجه التاريخ في الشرق
الادنى . ولقد شاهد اجدادنا ، الفاتحين السابقين ومشوا على

بقاياتهم . اما نحن فسنضع حداً للفتوحات .

« تحت طبقة الثروة والصياح المنتشرة فوق هذه الامة ، يقوم السوريون القوميون الاجتماعيون بعملهم بهدوء واطمئنان . وتمتد روح الحزب السوري القومي الاجتماعي في جسم الامة وتنظم جماعاتها ، ولكن سيأتي يوم ، وهو قريب ، يشهد فيه العالم منظراً جديداً وحادثاً خطيراً : رجالاً متمنطقين بمناطق سوداء على لباس رصاصي تلمع فوق رؤوسهم حراب مسنونة ، يمشون وراء رايات الزوبعة الحمراء ، يحملها جبابرة من الجيش . فترحف غابات الاسنة صفوفاً بديعة النظام ، لتكون ارادة الامة السورية لا ترد ، لأن هذا هو القضاء والقدر » (تعاليم وشروح - ص ٧٢) . ولكن غرور الزعامة الذي استحوذ على نفسية انطون سعادة يتجلى بوضوح اكبر ، من رسالة ارسلها من الأرجنتين في ١٠ كانون الثاني سنة ١٩٤١ .

وكان مما جاء في هذه الرسالة ما نصه حرفياً :

« آمتم بسي معلماً وهادياً للامة والناس ، ومخططاً وبانيّاً للمجتمع الجديد ، وقائداً للقوات الجديدة الناهضة الزاحفة بالتعاليم والمثل العليا الى النصر » . (الحلقة الرابعة عشرة من سلسلة الابحاث السورية القومية الاجتماعية . ص - ٧) .

من المعلوم ان الاعتداد بالنفس ، يغذي العزم ، ويحمل على النشاط غير انه اذا وصل الى هذا الحد من الشدة ، تحول الى الزهو والخيلاء ، وأضاع على صاحبه سلامة التفكير واصابة العمل ، في كثير من الاحيان . وأظن ان هذا ما حصل فعلاً ، في حياة انطون سعادة .

العروبة

في نظر الدول والاحزاب

العروبة

في ميثاق جامعة الدول العربية



ان الدول العربية المستقلة السبع ، قد عقدت فيما بينها ميثاقاً ،
عرف باسم « ميثاق جامعة الدول العربية » .

هذه الدول السبع هي — حسب ترتيب حروف الهجاء — :
المملكة الاردنية الهاشمية ، الجمهورية السورية ، المملكة العراقية ،
المملكة العربية السعودية ، الجمهورية اللبنانية ، المملكة المصرية ،
المملكة اليمنية المتوكلية .

واما الغاية من هذا الميثاق ، فسطورة في ديباجته :
« ان ملوك ورؤساء الدول العربية السبع ، اتفقوا على عقد
الميثاق » المذكور :

« تشيئاً للعلاقات الوثيقة والروابط العديدة التي تربط بين الدول
العربية ، وحرصاً على دعم هذه الروابط وتوطيدها على أساس
احترام استقلال تلك الدول وسيادتها ، وتوجيهاً لجهودها الى
ما فيه خير البلاد العربية قاطبة ، وصلاح أحوالها ، وتأمين مستقبلها
وتحقيق آمانيها وآمالها ، واستجابة للرأي العربي العام في جميع
الاقطار العربية ..

ان توقيع الدول العربية على هذا الميثاق ، يدل على الامور
التالية :

ان كل دولة من الدول المذكورة :
أولاً ، تعترف بأنها دولة عربية ، وان البلاد التي تحكمها
بلاد عربية .

ثانياً ، تسلم بوجوب تعاون الدول العربية تعاوناً وثيقاً لتأمين
مستقبلها وتحقيق امانها وآمالها .

ثالثاً ، تعترف بأنها تعقد هذا الميثاق استجابة للرأي العربي
العام في جميع اقطارها .

رابعاً ، تعلن بأن من واجب الدول العربية المستقلة ان تساعد
البلاد العربية المحرومة من الاستقلال .



ان القضية الاخيرة موضحة في « ملخص خاص بالتعاون مع
البلاد العربية غير المشتركة في مجلس الجامعة » .

وينص الملحق المذكور على ما يلي :

« نظراً لأن الدول المشتركة في الجامعة ستباشر في مجلسها
وفي لجائها شؤوناً يعود خيرها واثرها على العالم العربي كله ،
ولأن امانى البلاد العربية غير المشتركة في المجلس ينبغي له ان
يرعاها وأن يعمل في تحقيقها .

« فان الدول الموقعة على ميثاق الجامعة العربية يعينها بوجه
خاص أن توصي مجلس الجامعة ، عند النظر في اشراك تلك البلاد
في اللجان المشار اليها في الميثاق ، بأن يذهب في التعاون معها الى

أبعد مدى استطاع ، وفيما عدا ذلك ، بالألا يدخسر جهداً
لتعرف حاجاتها وتفهم أمانيتها وآمالها ، وبأن يعمل بعد ذلك على
صالح أحوالها وتأمين مستقبلها ، بكل ما تهيئه الوسائل السياسية
من أسباب .



ومما يجب ان يلاحظ ان الرابطة التي أوجدها هذا الميثاق بين
الدول المشتركة فيه ، رابطة ضعيفة ، بل واهية . لان الميثاق لم
يمنح مجلس الجامعة أية سلطة تنفيذية ، كما انه لم يجعل مقرراتها
ملزمة للجميع .

فان المادة السابعة من الميثاق تنص على ما يلي :
« ما يقرره المجلس بالاجماع يكون ملزماً لجميع الدول المشتركة
في الجامعة ، وما يقرره بالاكثرية يكون ملزماً لمن يقبله » .
وذلك يعني : ان كل دولة من الدول الموقعة على الميثاق ،
تستطيع ان تخالف اي قرار من القرارات التي قد يتخذها مجلس
الجامعة — وان تمتنع عن تنفيذ ذلك القرار — ولو كان قد صدر
باجماع بقية الدول الست !

من المؤكد ان معظم الدول العربية ، كانت ترغب في جعل
بجامعتها أوثق ترابطاً مما تقرر في هذا الميثاق ، الا انها اضطرت
الى قبول النص المذكور ، مراعاة لتزعة التحفظ والحذر التي
بدت من بعض الدول العربية ، وأملأ في ان يعدل الميثاق فيما
بعد عندما تطمئن الدول المذكورة على سير الامور ، وترك
التحفظ والحذر .

ان امل واضعي الميثاق في هذا الامر، يبدو جلياً كل الجلاء .
في فقرة وردت في المادة التاسعة عشرة من الميثاق :
« يجوز بموافقة ثلثي دول الجامعة ان يعدل هذا الميثاق ،
وعلى الخصوص لجعل الروابط بينها امتن وأوثق .. »
اني اعتقد ان هذا النص يدل على شيء اكثر من الامل ،
انه يدل على امنية ورغبة أيضاً .

إلا ان الدول العربية ، لم تقدم الى الآن - مع الأسف الشديد
على أي عمل لتحقيق هذا الأمل وهذه الأمنية ، ولم تخط خطوة
واحدة في سبيل تعديل الميثاق « لجعل الروابط بينها امتن
وأوثق » - وذلك على الرغم من مرور ست سنوات على تاريخ
وضع الميثاق .

*

هذا ، ومن اهم المواد الواردة في الميثاق ، المادة التاسعة التي
تنص على ما يلي :

« لدول الجامعة العربية الراغبة فيما بينها في تعاون أوثق
وروابط أقوى مما نص عليه هذا الميثاق ، ان تعقد بينها من
الاتفاقات ما تشاء لتحقيق هذه الاغراض . »

تدل هذه المادة على ان واضعي الميثاق لاحظوا ان جميع الدول
العربية لم تكن في مرتبة واحدة من الاستعداد والرغبة الى «تعاون
أوثق وترايط أمتن» مما نص عليه «ميثاق جامعة الدول العربية» ،
كما انها لم تكن في درجة واحدة من الشعور بحاجة الى مثل هذا
التعاون والترابط . ولذلك رأوا ان يتركوا للدول الاعضاء الحرية

كاملة لعقد اتفاقات ثنائية ، أو ثلاثية ، أو رباعية فيما بينها ..
ولكن هذه المادة أيضاً بقيت إلى الآن حبراً على ورق : لم
تقدم دولة من الدول العربية على الاستفادة من الحرية المتروكة لها
بهذه المادة ، لتمتين وتوثيق الروابط التي تربط بعضها ببعض .
بل ... حدث عكس ذلك تماماً :

قام بين سوريا ولبنان اختلاف شديد على تفهم وتقدير المصالح
الاقتصادية الحقيقية . وأدى هذا الاختلاف إلى الغاء « اتفاقية
المصالح المشتركة » التي عقدت بين الجمهوريتين ، في بداية عهد
استقلالها ، وبدأ بذلك بين البلدين عهد « القطيعة الاقتصادية »
التي تدهش العقول ، وتفتت الأكباد .

هذا من جهة ، ومن جهة أخرى ، كلما قامت « حركة
اتحادية » ترمي إلى توحيد قطرين من الاقطار العربية — ولو في
بعض الأمور الأساسية — تألبت عليها الدول الأخرى ، وانخذت
تعمل لأحباط مساعي الاتحاد ، وذلك بحجة الحرص على
« التوازن » بين الدول العربية .

★

سياسة التوازن بين الدول العربية ..
اني أشعر بألم شديد ومرارة عميقة ، كلما قرأت أو سمعت
أمثال هذه العبارات ..

وآسف أسفاً لا حد له ، عندما أجد البعض يعارض فكرة
« الوحدة أو الاتحاد » معارضة شديدة ، زاعماً « أنها تخل بهذا
التوازن » وتؤدي بذلك إلى تصدع بناء « جامعة الدول العربية » .

التوازن بين الدول العربية ، أو بين كتل الدول العربية ...
اني اعتبر ان مجرد التفكير في ذلك ، يخالف «روح القومية
العربية» مخالفة أساسية .

ذلك لأن، مفهوم «التوازن» في الطبيعة يتضمن—في حد ذاته —
وجود «تخالف وتعاكس» بين قوتين أو بين منظمتين أو أكثر
من القوى. وفكرة «التوازن» في السياسة تتضمن وجود «تنافس
وتخاصم» بين دولتين أو بين كتلتين من الدول .
ولذلك ، نستطيع ان نقول : ان المعاكسة والمنافسة والمخاصمة
لهي من العناصر التي لا تنفك عن «فكرة التوازن» .. في الطبيعة
وفي السياسة .

وكل ما نعرفه من وقائع « سياسة التوازن الدولي » في التاريخ
كان ناتجاً عن قيام منافسات شديدة وخصومات عنيفة بين الدول
المختلفة .

فهل يجوز ان تقوم بين الدول العربية أمثال هذه الخصومات
والمنافسات ، التي تستلزم أعمال الذهن لايجاد التوازن بينهما ؟
ان الخصومات التي يشير اليها دعاة «التوازن» في العالم العربي
ليست—في حقيقة الامر—قائمة بين الشعوب العربية ، حتى ولا
بين الدول العربية ، إنما هي قائمة بين رؤساء بعض الدول .
أفلا يجب—والحالة هذه — بذل أقصى الجهود لإزالة تلك
المنافسات ، عوضاً عن اتخاذها ذريعة لتوقيف حركات الاتحاد ؟
قد قرأت في إحدى الجرائد ، تلخيصاً لآراء الفريق الذي يعارض
الاتحادات الجزئية—مراعاة للتوازن—أنقلها فيما يلي بحروفها :

«يذهب هذا الفريق... إلى القول بأن الوحدة الثنائية أو الثلاثية ليست في مصلحة العرب الآن، لأنها ستطيح حتماً بمعالم الجامعة العربية، فتفكك عراها. وينقسم العالم العربي إلى معسكرين يتناصبان العداء السافر الصريح، بعد أن تناصبا، حقبة طويلة، من خلال الأقنعة والبراقع، فأدى ذلك العداء المقنع والمعروف إلى تفرق العرب وضياع كلمتهم في المحافل الدولية».

يتبين من ذلك أن رأي هذا الفريق من معارضي الاتحاد، يتلخص في «استبعاد فكرة الاتحاد بين أي قطرين من الاقطار العربية، لكي لا يصبح «هذا العداء سافراً، بعد أن كان مقنعاً».

فهل نعتقد هؤلاء المعارضون، أن الداء المقنع أفضل شراً، واخلف ضرراً من العداء السافر؟

وأما أنا، فأعتقد عكس ذلك تماماً:

لأنني أعلم العلم اليقين: أن الأمراض النفسانية والجسائية بوجه عام—لا يمكن أن تعالج وتشفى، طالما بقيت خفية مقنعة. ولا أدري أية فائدة ننتظر من هيئة ينقسم أعضاؤها إلى معسكرين يتناصبان العداء من وراء الستار؟

وأي خير يرجى من العمل لادامة هذه الحالة، وللحيلولة دون كشف الستار عن هذا العداء المقنع؟

أنا أعتقد أنه خير للمرء أن يسير وحده من أن يسير مع من يضمم له الشر والعداء ويتحين الفرص للاضرار به.

وخير للدولة أن تحارب وحدها، من أن تتفق وتحارب مع دولة تعادىها سرّاً، وتستعد لخبايتها في أخرج الاوقات.

ولذلك كله انا اعتقد : ان اول الواجبات التي تترتب على القوميين المخلصين ، هو السعي بكل جد ونشاط ، وراء ازالة هذه المنافسات من صدور الرؤساء والحكام ، لا العمل لتوقيف حركات الاتحاد ، مراعاة للتوازن الذي تقتضيه تلك المنافسات . وأما «السياسة الضيقة» التي لا تفكر في شيء غير ابقاء العداء مقنعاً ولا تسعى لشيء غير الحيلولة دون سفور ذلك العداء... فانها تشبه - في نظري - «نخطة النعامة» التي يضرب بها المثل في كل اللغات .

العروبة في الدستور السوري

ان الدستور السوري الجديد الذي وضعته وقررتة الجمعية التأسيسية في ٥ ايلول سنة ١٩٥٠ ، هو الدستور الوحيد الذي يصرح بوحدة الامة العربية .

وقد صدرت الجمعية التأسيسية هذا الدستور - بمقدمة موجزة - اعلنت انها جزء متمم له - ، وبدأتها بالعبارات التالية : « نحن ممثلي الشعب السوري العربي ، المجتمعين في جمعية تأسيسية ، بارادة الله ورغبة الشعب الحرة ، نعلن اننا وضعنا هذا الدستور لتحقيق الاهداف المقدسة التالية » .

وبعد تعداد وتفصيل هذه الاهداف قالت الجمعية التأسيسية : « ونعلن ان شعبنا الذي هو جزء من الامة العربية ، بتاريخه وحاضره ومستقبله ، يتطلع الى اليوم الذي تجتمع فيه امتنا العربية في دولة واحدة ، وسيعمل جاهداً على تحقيق هذه الامة المقدسة ، في ظل الاستقلال والحرية » .

وأما الدستور نفسه ، فقد نص على ان الشعب السوري جزء
من الامة العربية ، وحتم على النواب وعلى رئيس الجمهورية ،
السعي وراء تحقيق الوحدة العربية .

وقد جاء في مادته الاولى ما يلي نصه :

١ - سورية جمهورية عربية ديمقراطية نيابية ذات سيادة تامة ؛
٢ - وهي وحدة سياسية لا تتجزأ ، ولا يجوز التخلي عن
جزء من أراضيها .

٣ - والشعب السوري جزء من الامة العربية ؛

وجاء في المادة السادسة والاربعين ما نصه :

« قبل ان يتولى النواب عملهم يقسم كل واحد منهم هاتياً
إمام المجلس اليمين التالية :

« اقسم بالله العظيم ان اكون مخلصاً للدستور البلاد ومدافعاً
عنه وعن استقلال الوطن وحریات الشعب ومصالحه وامواله
وكرامته ، وان احترم قوانين البلاد ، وان اقوم بمهمة النيابة بشرف
وصديق واخلاص ، وان اعمل لتحقيق وحدة الاقطار العربية . »

وجاء في المادة الخامسة والسبعين ما نصه : « قبل ان يمارس
رئيس الجمهورية ولايته ، يحلف امام مجلس النواب اليمين التالية :

« اقسم بالله العلي العظيم ان احترم دستور البلاد وقوانينها ،
وان اكون اميناً على حريات الشعب ومصالحه وامواله ، وان
اكون مخلصاً للنظام الجمهوري ، وان أبذل جهدي وكل ما لدي
من قوة للمحافظة على استقلال الوطن والدفاع عن سلامة أرضه ،
وان اعمل على تحقيق وحدة الاقطار العربية . »

هذا وقد راعى الدستور ما تقتضيه فكرة الوحدة العربية في أمر الجنسية ، فنص في مادته الحادية والثلاثين على ما يلي :
« تحدد شروط الجنسية السورية بقانون . ويكون تسهيل خاص للمغتربين السوريين وأبنائهم وأبنساء الاقطار العربية » .
يلاحظ ان الدستور السوري الجديد ، قد تبني فكرة الوحدة العربية بصورة رسمية .

العروبة في مناهج الاحزاب السياسية

إن مناهج معظم الاحزاب السياسية القائمة في سورية والعراق ولبنان ، تحدد موقفها من العروبة ، بصراحة . وذلك إما في فصول خاصة ، تحمل عناوين خاصة ، — مثل : السياسة القومية ، أو السياسة العربية — ، وإما في فصول عامة ، تتناول القضايا العامة — مثل : مبادئ الحزب ، أو السياسة الخارجية .

إننا ندرج فيما يلي ، المواد المتعلقة بذلك ، مستخرجة من مناهج الاحزاب التالية :

في سورية : الحزب الوطني ، حزب الشعب ، الحزب التعاوني الاشتراكي ، الحزب الجمهوري الديمقراطي ، الحزب العربي الاشتراكي .

في العراق : حزب الاستقلال ، حزب الاتحاد الدستوري ، الحزب الوطني الديمقراطي ، حزب الامة الاشتراكي .

في لبنان : الجبهة الاشتراكية الوطنية ، الكتلة الوطنية اللبنانية ، حزب النداء القومي .

الاحزاب السورية



الحزب الوطني

السياسة القومية

- ١ - ان العرب في أنحاء وطنهم كافة امة واحدة والسوريون جزء منها ، وسياسة الحزب تقوم على هذا الاساس .
- ٢ - ان الحزب يسعى الى تحرير سائر اجزاء الوطن العربي واستكمال سيادتها ويتضامن في هذا السبيل مع مختلف المنظمات والمراجع القومية .
- ٣ - ان الحزب يعمل على تمكين الروابط السياسية والاقتصادية والثقافية والاجتماعية والتشريعية وغيرها بين اجزاء الوطن العربي توصلاً لتحقيق غاياته القومية على الوجه الصحيح .
- والحزب يعتبر جامعة الدول العربية مؤسسة قومية يعاق عليها آملاً كبيرة في الاهداف القومية ويسعى لتقويتها وتعزيزها .
- ٤ - يقاوم الحزب كل نزعة او سياسة او حركة مخالفة لاماني الامة العربية ، ويعتبر الصهيونية حركة عداوية خطيرة على الكيان العربي ، فيسعى بكل الوسائل لمناهضتها ، ويعمل على صيانة عروبة فلسطين وتحريرها .

حزب الشعب

السياسة القومية

العرب في مختلف ديارهم أمة واحدة ذات كيان واحد تتوفر فيه عناصر الوحدة الشاملة من روحية وسياسية واقتصادية واجتماعية .

إلى ان تتحقق الوحدة المنشودة يرى الحزب ان يسعى اليها بالطريقتين التاليتين :

أولاً — إقامة اتحاد دولي بين سوريا والاقطار العربية .

ثانياً — اتخاذ الجامعة العربية وسيلة إلى :

أ (توحيد السياسة الخارجية في البلاد العربية وتوحيد التمثيل الخارجي .

ب (توحيد قوى الدفاع العربي في قيادته وانظمته .

ج (توحيد التشريع .

د (اعتبار بلاد دول الجامعة العربية وحدة جمركية .

هـ (اعتبار البلاد العربية وحدة اقتصادية وتوحيد المنهاج الاقتصادي .

و (توحيد مناهج التعليم .

ز (إلغاء جوازات السفر بين بلاد دول الجامعة العربية .

ح (توحيد النقد العربي وتأسيس مصرف اصدار مشترك .

مساعدة الاجزاء العربية التي لم تستكمل سيادتها بعد على استكمال هذه السيادة وبذل الجهود لتحرير الأجزاء

الراوحة تحت نير الاستعمار .
مقاومة تسلل النفوذ الاجنبي في شتى اشكاله وصوره إلى اي
جزء من اجزاء الوطن العربي .
فلسطين بكاملها جزء لا يتجزأ من الوطن العربي وعلى
سلامتها تتوقف سلامة هذا الوطن ، فيرى الحزب ان من اول
واجباته مكافحة الصهيونية والوطن القومي اليهودي فيهما
كلف الامر من جهود وتضحيات .
السعي لتنظيم وتوجيه الرأي العام العربي نحو الاهداف
العربية المشتركة ، وذلك بايجاد الاتصال بين الاحزاب السياسية
العاملة على تحقيق تلك الاهداف .

الحزب التعاوني الاشتراكي

المبدأ الاول

تعمل التعاونية — الاشتراكية على اقامة اتحاد بين العرب
والمسلمين يضم الدول المحلية الممثلة بمجالس نيابية وحكومات
شعبية ، ترأسه حكومة اتحادية تعمل بارشادات مجلس اتحادي .
وينظم الاتحاد وحدة سياسية ، واقتصادية ، وتدعمه قوة
عسكرية موحدة تمكنه من حماية مصالح المواطنين ، والقيام على
اكمل وجه بما تفرضه مصلحته دون ان يلم به ضعف او تخاذل
تحت ضغط السياسة العالمية .

حزب البعث العربي

المبادئ الاساسية — وحدة الامة العربية وحريتها .

العرب امة واحدة لها حقها الطبيعي في ان تحيا في دولة واحدة
وان تكون حرة في توجيه مقدراتها .

ولهذا فان حزب البعث العربي يعتبر :

١ — الوطن العربي وحدة سياسية اقتصادية لا تتجزأ ولا
يمكن اي قطر من الاقطار العربية ان يستكمل شروط حياته
منعزلاً عن الآخر .

٢ — الامة العربية وحدة روحية ثقافية ، وجميع الفوارق
القائمة بين ابنائها عرضية زائفة تزول جميعها بيقظة الوجدان العربي .
٣ — الوطن العربي للعرب ، ولهم وحدهم حق التصرف
بشؤونه وثرواته وتوجيه مقدراته .

شخصية الامة العربية

الامة العربية تختص بمزايا متجلية ، في نهضاتها المتعاقبة ، وتنسم
بخصب الحيوية والابداع ، وقابلية التجدد والانبعاث ، ويتناسب
انبعاثها دوماً مع نمو حرية الفرد ومدى الانسجام بين تطوره وبين
المصلحة القومية .

ولهذا فان حزب البعث العربي يعتبر :

١ — حرية الكلام والاجتماع والاعتقاد والفن مقدسة لا يمكن
اية سلطة ان تنتقصها .

٢ — قيمة المواطنين تقدر — بعد منحهم فرصاً متكافئة —
بحسب العمل الذي يقومون به في سبيل تقدم الامة العربية
وازدهارها دون النظر الى اعتبار آخر .

رسالة الامة العربية

الامة العربية ذات رسالة خالدة تظهر بأشكال متجددة متكاملة في مراحل التاريخ ، وترمي إلى تجديد القيم الانسانية وحفز التقدم البشري وتنمية الانسجام والتعاون بين الامم .
ولهذا فان حزب البعث العربي يعتبر :

- ١ - الاستعمار وكل ما يمت اليه عمل اجرامي يكافحه العرب بجميع الوسائل الممكنة وهم يسعون ضمن امكانياتهم المادية والمعنوية إلى مساعدة جميع الشعوب المناضلة في سبيل حريتها .
- ٢ - الانسانية مجموع متضامن في مصلحته ، مشترك في قيمته وحضارته ، فالعرب يتغذون من الحضارة العالمية ويغذونها ويمدون يد الاخاء إلى الامم الاخرى ويتعاونون معها على ايجاد نظم عادلة تضمن لجميع الشعوب الرفاهية والسلام ، والسمو في الخلق والروح .

مبادئ عامة :

... حزب (البعث العربي) حزب عربي شامل تؤسس له فروع في سائر الاقطار العربية ، وهو لا يعالج السياسة القطرية إلا من وجهة نظر المصلحة العربية العليا . (المادة ١)
... مركز الحزب العام هو حالياً دمشق ويمكن ان ينقل إلى اي مدينة عربية اخرى إذا اقتضت ذلك المصلحة القومية . (المادة ٢)
... حزب (البعث العربي) قومي يؤمن بأن القومية حقيقة حية خالدة وبأن الشعور القومي الواعي الذي يربط الفرد بامته رباطاً وثيقاً هو شعور مقدس ، حافل بالقوى الخالقة ، حافز على

التضحية ، باعث على الشعور بالمسؤولية ، عامل على توجيهه
انسانية الفرد توجيهاً عملياً مجدياً .

والفكرة القومية التي يدعو اليها الحزب هي إرادة الشعب
العربي ان يتحرر وان تعطى له فرصة تحقيق الشخصية العربية
في التاريخ ، وان يتعاون مع سائر الأمم على كل ما يضمن للانسانية
سيرها القويم إلى الخير والرفاهية . (المادة ٣) .

...حزب (البعث العربي) اشتراكي يؤمن بأن الاشتراكية
ضرورة منبعثة من صميم القومية العربية لأنها النظام الأمثل الذي
يسمح للشعب العربي بتحقيق امكانياته وتفتح عبقريته على
اكمل وجه فيضمن للامة نمواً مطرداً في انتاجها المعنوي والمادي
وتأخياً وثيقاً بين افرادها . (المادة ٤) .

... حزب (البعث العربي) شعبي يؤمن بأن السيادة هي ملك
الشعب وانه وحده مصدر كل سلطة وقيادة وان قيمة الدولة ناجمة عن
انبثاقها عن ارادة الجماهير ، كما ان قدسيتها متوقفة على مدى حريرتهم
في اختيارها . لذلك يعتمد الحزب في اداء رسالته على الشعب
ويسعى للاتصال به اتصالاً وثيقاً ويعمل على رفع مستواه العقلي
والاخلاقي والاقتصادي والصحي لكي يستطيع الشعور بشخصيته
وممارسة حقوقه في الحياة الفردية والقومية . (المادة ٥) .

... حزب (البعث العربي) انقلابي يؤمن بأن أهدافه
الرئيسية في بعث القومية العربية وبناء الاشتراكية لا يمكن ان تتم
إلا عن طريق الانقلاب والنضال . والاعتماد على التطور البطيء
والاكتفاء بالاصلاح الجزئي السطحي يهددان هذه الأهداف

بالفشل والضياع ، لذلك فهو يقرر :

١ - النضال ضد الاستعمار الاجنبي لتحرير الوطن العربي
تحريراً مطلقاً كاملاً .

٢ - النضال لجمع شمل العرب كلهم في دولة مستقلة واحدة .

٣ - الانقلاب على الواقع الفاسد انقلاباً يشمل جميع مناحي
الحياة الفكرية والاقتصادية والاجتماعية والسياسية . (المادة ٦) .

... الوطن العربي هو هذه البقعة من الارض التي تسكنها
الامة العربية والتي تمتد ما بين جبال طوروس وجبال بشتكوه
ونخليج البصرة والبحر العربي وجبال الحبشة والصحراء الكبرى
والمحيط الاطلسي والبحر الابيض المتوسط . (المادة ٧) .

... لغة الدولة الرسمية ولغة المواطنين المعترف بها في الكتابة
والتعليم هي اللغة العربية . (المادة ٨) .

... راية الدولة العربية هي راية الثورة العربية التي انفجرت
عام ١٩١٦ لتحرير الامة العربية وتوحيدها . (المادة ٩) .

... العربي هو من كانت لغته العربية ، وعاش في الارض
العربية أو تطلع إلى الحياة فيها ، وآمن بانتسابه إلى الامة العربية .
(المادة ١٠) .

... يجلى عن الوطن العربي كل من دعا أو انضم إلى تكتل
عنصري ضد العرب وكل من هاجر إلى الوطن العربي لغاية
استعمارية . (المادة ١١) .

... تتمتع المرأة العربية بحقوق المواطن كلها ، والحزب
يناضل في سبيل رفع مستوى المرأة حتى تصبح جديرة بتمتعها

بهذه الحقوق . (المادة ١٢) .

... تحقيق مبدأ تكافؤ الفرص في التعليم والحياة الاقتصادية
سكي يظهر المواطنون في جميع مجالات النشاط الانساني كفاءتهم
على وجهها الحقيقي وفي حدودها القصوى . (المادة ١٣) .

في السياسة الداخلية

... الرابطة القومية هي الرابطة الوحيدة القائمة في الدولة
العربية التي تكفل الانسجام بين المواطنين وانصهارهم في بوتقة
امة واحدة . وتكافح سائر العصبية المذهبية والطائفية والقبلية
والعرقية والاقليمية . (المادة ٢) .

... يوضع بملاء الحرية تشريع موحد للدول العربية منسجم
مع روح العصر الحاضر وعلى ضوء تجارب الامة العربية في
ماضيها . (المادة ٥) .

... تمنح حقوق المواطنين كاملة لكل مواطن عاش في الارض
العربية وأخلص للوطن العربي وانفصل عن كل تكتل عنصري .
(المادة ٧) .

الحزب العربي الاشتراكي

— العرب امة واحدة . وعليهم ان يؤلفوا دولة واحدة ، في
وطن عربي واحد . (المادة ٢ من دستور الحزب) .

(أ) — مؤسسات العرب الروحية من اخلاقية وفكرية
متجدة في أصولها العميقة ، وفي مختلف ادوار التاريخ .

(ب) — لغة العرب هي التي تعبر عن أصالتهم وطابعهم الذاتي

وتماسك مؤسساتهم (المادة ٣) .

— تتجلى الامة العربية في رسالتها الانسانية القائمة على نشر

روح التضامن والاخاء بين الامم (المادة ٣) .

— الوطن العربي هو كل أرض سكنها العرب ونشروا فيها لغتهم

وطبعوها بطابعهم فأصبحت ضرورة للدفاع عن كياناتهم . (المادة ٥) .

— يعتبر العرب جميع المناطق التي اغتصبت من أراضيهم

جزءاً من الوطن العربي . (المادة ٦) .

— القومية العربية ايمان عميق بعقيدة الامة العربية ومقدرتها

على التجدد وعلى المساهمة في انشاء الحضارة الانسانية . (المادة ٧) .

— الحزب هيئة نضالية غايتها اذكاء الشعور القومي ، حتى

يؤمن كل فرد برسالة الامة العربية ، ويستعد للنضال في سبيل

انشاء كيان عربي سليم . (المادة ٨) .

— يستهدف الحزب ازالة الحواجز بين مختلف الطوائف

الدينية والمذهبية والعنصرية والطبقية ، بهدم النظم الاجتماعية

والاقتصادية والسياسية الفاسدة ، ووضع نظم تتفق مع طبيعة

العرب وحاجاتهم في العصر الحاضر (المادة ٩) .

— الحزب هيئة شعبية تؤمن بالقوى الكامنة في الشعب العربي

وتسعى إلى ايقاظ هذه القوى وتنظيمها في سبيل الدفاع عن حق

الشعب وحشد لها لقلب جميع الاوضاع الفاسدة (المادة ١٠) .

— السلطة العليا في الحزب مجموعة افرادة التي تؤلف طليعة

العرب (المادة ١٥) .

— لا يجوز ان يتناول تعديل دستور الحزب نظام الحكم

الجمهوري ، والمبدأ الاشتراكي والسعي وراء الوحدة العربية
(المادة ٥٦) .

الحزب الجمهوري الديمقراطي

ان الفصل الثاني من منهاج الحزب الجمهوري الديمقراطي ،
يحمل عنوان « السياسة العربية الدولية » ، وينص على ما يلي :
يعتبر الحزب القطر السوري جزءاً من الوطن العربي الاكبر ،
ويدعو إلى ان تبذل الجمهورية السورية وسعها لنصرة القضية
العربية العامة . (المادة ٥) .

يرى الحزب في جامعة الدول العربية وسيلة تساعد على
توثيق الصلات القومية والسياسية والاقتصادية والثقافية بين كافة
الاقطار العربية وتمهد بذلك السبيل إلى الوحدة العربية الشاملة :
التي يجب ان تكون هدف العرب الاسمي .

والحزب يدعو إلى تعزيز الجامعة العربية باصلاح ميثاقها ،
وتوسيع صلاحياتها ، وتكوين جبهة واحدة منها للدفاع (المادة ٦) .
يكافح الحزب جميع المشاريع والمعاهدات والاتفاقيات التي
تتناهى مع استقلال اي دولة عربية ، وتفسح المجال للتدخل
الاجنبي والنفوذ الاستعماري في بلاد العرب . (المادة ٧) .

يدعو الحزب إلى اتباع سياسة خارجية قائمة على المصلحة
القومية ، بالتضامن مع بقية الدول العربية . ويرى التمسك بميثاق
هيئة الامم المتحدة والتعاون مع الدول التي تحترم هذا الميثاق ،
على أساس المساواة والمصلحة المتقابلة ، وعدم المساس بسيادة
البلاد واستقلالها . (المادة ٨) .

الاحزاب العراقية



حزب الاستقلال

كيان الحزب

- ١ - شعبي : يؤمن بأن السيادة للأمة ويعتمد في تحقيق أهدافه على منظمات شعبية شاملة ويسعى لتحقيق أكبر نفع ممكن للمجموع بضمان حد أدنى لمعيشة الفرد ومكافحة الفقر والمرض والجهل وغير ذلك من عوامل الانحلال الخلقي والاجتماعي .
- ٢ - تضامني : لا يؤمن بالطبقية بل يعمل على إزالة الفوارق القائمة ويعتبر الأمة جماعة وافراداً جبهة واحدة لتحقيق الاهداف الوطنية .
- ٣ - كلي : يحرم التعصب الاقليمي والطائفي والديني ويعتبر الوطن بجميع اجزائه وحدة اجتماعية يكمل بعضها بعضاً .
- ٤ - ايجابي : يتعاون مع الامم الاخرى على اساس تبادل المصالح المشتركة ولا يناصب إلا من يحول دون تحقيق اهدافه .
- ٥ - تجددية تام يسير - مع التمسك بالخصائص العريقة والمثل العليا - روح العصر ويأخذ بالوسائل الحديثة ويطبق قواعد العلم

الصحيح في اصلاح حال الأمة ولا سيما في النواحي الاقتصادية والاجتماعية . (المادة ٢) .

سياسة الحزب الخارجية

سياسة الحزب في الامور الخارجية سياسة انشائية ترمي الى ما يأتي :

١ - تعزيز كيان العراق الدولي باستكمال سيادته والعمل على تقوية الجامعة العربية وجعلها عاملاً في تكوين نظام اتحادي بين البلاد العربية ووسيلة للتعاون العالمي لخير الانسانية وصيانة السلام العام .

٢ - السعي لتبديل المعاهدة العراقية - البريطانية تبديلاً يطمئن السيادة الوطنية .

٣ - العناية بالبلاد العربية كافة ولا سيما الاجزاء غير المستقلة منها وتمكينها من تقرير مصيرها وتحقيق استقلالها واتحادها مع دول الجامعة العربية .

٤ - ان فلسطين جزء لا يتجزأ من الوطن العربي ويجب ان تبقى عربية ومن اول واجبات الحزب مكافحة الصهيونية ومقاومة الوطن القومي لليهود ومقاومة انشاء دولة يهودية فيها أو في أي قسم منها .

٥ - اذكاء روح الصداقة وتقوية العلاقات السياسية والاقتصادية والثقافية مع الامم الأخرى ولا سيما المجاورة .

٦ - توثيق الصلة بين المهاجر العربي ووطنه الاول بالاتصال بالجاليات العربية في المهاجر .

توثيق الروابط مع الشعوب الاسلامية خارج البلاد العربية
واعتبارها قوة عظيمة يعمل الحزب على الاعتزاز بها والتعاون
معه . (المادة ٣) .

حزب الاتحاد الدستوري

غاية الحزب - تحقيق اصلاح عام يستهدف النواحي السياسية
والاقتصادية والاجتماعية والثقافية وفق منهج عامي شامل يأخذ
بالتجديد النامي مع مسايرة التطور ومحاربة الطبقية والطائفية
بأنواعها والروح الاقليمية الانعزالية . (المادة ٢) .
سياسة الحزب الخارجية - يستهدف الحزب في سياسته
الخارجية تحقيق ما يلي :

أ - توثيق روابط الاخاء والتفاهم بين الدول والشعوب
العربية وذلك بوضع وتشجيع المشروعات التي تستهدف تعزيز
وتوسيع مختلف الصلات بين هذه الدول والشعوب وتكفل تقدمها
وازدهارها وسيرها متحدة لاستعادة مجد الامة العربية وانزالها
المنزلة اللائقة بها بين امم العالم المتمدن .

ب - تبديل معاهدة التحالف العراقية - البريطانية بحيث
يؤمن ذلك استقلال العراق ويصون سيادته الوطنية .

ج - مواصلة الجهاد لنصرة فلسطين وانقاذها ومكافحة
الصهيونية لدرء أخطارها عن البلاد العربية .

د - تعزيز العلاقات السياسية والاقتصادية مع الأمم الاخرى
ولا سيما المجاورة وتوثيق الصلات الاخوية والروحية القائمة بين

العراق والبلاد الاسلامية ودعم السلم العالمي بتحقيق مبادئ وميثاق
هيئة الامم المتحدة . (المادة ٣) .

الحزب الوطني الديمقراطي

غاية الحزب — يعمل الحزب على تحقيق اصلاح عام في جميع
نواحي حياة العراق السياسية والاقتصادية والاجتماعية والثقافية ،
وفق تصميم علمي منسق شامل ، يستمد أسسه من المبادئ
الاشتراكية الديمقراطية .

ويتوسل الحزب لتحقيق اهدافه بالوسائل الديمقراطية .
السياسة الخارجية — أ) — يعمل الحزب على تحرير العراق
من كل ما ينقص من استقلاله الكامل ، وعلى إقامة العلاقات بين
العراق والدول الأخرى على أساس الصداقة والمنافع المتبادلة
والتساوي في الحقوق والواجبات بشكل ينسجم وميثاق الامم
المتحدة .

ب) — يعمل الحزب على تحقيق اتحاد البلاد العربية بدولة
اتحادية (فيدرالية) .

ج) — يعمل الحزب على تحقيق استقلال البلاد العربية المحرومة
من استقلالها وتحرير فلسطين بما يضمن حقوق وكيان شعبها العربي .

حزب الامة الاشتراكي

يسعى الحزب في سياسته الخارجية إلى :

١ — توطيد كيان العراق الدولي ، وتعزيز استقلاله ، وجعله

- علاقاته الخارجية قائمة على اسس الصداقة والمنافع المتبادلة :
- ٢ - تنظيم العلاقات بين العراق والدول العربية الاخرى على اساس اتحاد سياسي *Fédération* يشملها جميعاً ، على ان يبدأ هذا الاتحاد بالدول التي ترغب في الانتظام فيه ، ويرى الحزب ان جامعة الدول العربية يجب ان تكون وسيلة لتحقيق هذا القصد.
 - ٣ - العمل على تحقيق الاماني العربية في قضية فلسطين .
 - ٤ - العمل على تحقيق استقلال البلاد العربية غير المستقلة .
 - ٥ - إقامة أحسن العلاقات السياسية والاقتصادية مع الدول المجاورة .

الاحزاب اللبنانية



الجبهة الاشتراكية الوطنية

العلاقات العربية

السعي لتجديد الجامعة العربية وجعل سياستها أكثر إيجابية .
ثم تدعيم العلاقات العربية في نطاق ميثاق الجامعة ، بتعزيز التعاون
الاقتصادي والاجتماعي والثقافي ، الغاء التأشيرات ، حرية التبادل
للزراعي والصناعي ، تنسيق التشريع ، تبادل البعثات الدراسية
والتدريسية ، حرية انتقال المؤلفات والمنشورات .

العلاقات مع سورية

تقوم العلاقات بين لبنان وسوريا على اساس اتفاقيات تعتمد
بين البلدين وتضمن أفضل طريقة للتعاون التام بينهما على اساس
متينة في الحقلين الاقتصادي والسياسي .

الكتلة الوطنية اللبنانية

مبدأ الكتلة - اللبنانيون أمة واحدة - ولبنان جمهورية
ديموقراطية مستقلة ذات سيادة .

في السياسة الخارجية

التعاون الوثيق مع البلدان المجاورة بما لا يمس استقلال
لبنان وسيادته وشخصيته .
صيانة الاستقلال والسيادة الوطنية في لبنان .

حزب النداء القومي

مبادئ الحزب واهدافه

إيضاح الفكرة العربية ونشرها في داخل البلاد اللبنانية بحيث
تصبح قاعدة لسياسة الدولة .

وقد جاء بين شروط الانتماء إلى الحزب : أن يكون مواطناً
حسن السلوك والسمعة ، صادقاً في وطنيته ، أميناً لقوميته العربية .
الفكرة العربية في ذاتها حقيقة حية أزلية . ولكن تصور العرب
لها ، وتشخيصهم إياها يختلف بل يختلف حسب أجيالهم وبيئاتهم
وأهوائهم . واختلافهم هذا يتفاقم في اختيار الطرائق وتحديد
المراحل وتعيين الأساليب التي يتخذونها للوصول إلى تنفيذ تلك
الفكرة . ولقد آن للعرب أن يصطلحوا على معنى لها ، واحد واضح ،
استيفاء لحظ الفكرة من الحقيقة نفسها ومن العلم ومن امتهم .
وآن أن يقرروا المراحل والأساليب التي يسرون فيها إلى
تحقيق هذا المعنى الواحد الواضح .

ونحن في لبنان وفي الحزب مدعوون بطبيعة الحال للمساهمة
في هذه المهمة القومية المحتمة . وسنلبي النداء ، ونساهم فيها من

خلال عملنا الحزبي نظرياً وعملياً . وسنوضح ونذيع اجتهادنا ومذاهبنا في يوم موعود . غير ان الاساس في فهمنا لتلك الفكرة العربية على وجه الاجمال ، ليس هو اليوم ولن يكون في المستقبل ، إلا انها فكرة عربية قومية تمدنية تقدمية صرف بحيدة انسانية .

نحن نقول :

أ — لزوم وجود كيان لبناني موحد مستقل ذي سيادة وطنية قومية في حدوده الحاضرة التي تقررته نهائياً سنة ١٩٤٣ .

ب — وان لبنان بلد عربي الارومة والطابع والمقصد .

ج — وانه ضمن الحقائق القومية النهائية المطلقة ، وضمن وطنية لبنانية صحيحة ، وضمن أساليب حكيمة للتوفيق والتسويق المستمرين بين ذينك الأمرين المقررين الواقعيين — يباشرها قوميون صادقون — لا يمكنهم ان يقوم بينها تعارض وتناقض ولا يجوز . ونحن أفراد الحزب في نشأته ، فاهمون لما نقول ، ونمتاز بأننا قلنا به — وهو قد استقر أخيراً نظاماً للدولة وشعبها — قبل اي جماعة اخرى .

ونحن في قولنا وفهمنا صادقون . وماضينا وحاضرنا آية .

حزب الاتحاد الجمهوري

« كان في لبنان حزب يسمى « حزب الاتحاد الجمهوري » . اندمج الحزب المذكور — في أواخر سنة ١٩٥٠ — مع « حزب الكتلة الوطنية اللبنانية » .

رأينا من المفيد ان ندرج فيما يلي ، ما قاله رئيس الحزب ،
— في الخطاب الذي ألقاه عند اعلان الاندماج — عن « القواعد
التي يجب ان تركز عليها السياسة اللبنانية ازاء الدول العربية » ،
قال :

« ان مبدأ التعاون العربي لم يكن موضع جدل بيننا . لانه
من الأمور المقررة المفروغ منها . إلا اننا وجدنا ان هذا التعاون
لم يخرج حتى الآن عن الاشكال التافهة التي انحصرت في تبادل
تصريحات المجاملة والود الصوري والتعاون السطحي . ويمكن
القول ان هذه المظاهر والاشكال كانت في اغلب الاحيان ستاراً
يخفي روحية سامة من سوء التفاهم وسوء النية . ولذلك فاننا
متفقان على اساس جديدة في السياسة العربية ، يجب ان تحل
مكان الاسس العتيقة . يجب ان يحل التعاون الصادق الصحيح
مكان التعاون الشكلي ، وان يسود الاخلاص وصدق النية ،
العلاقات بين الدول العربية جميعاً ، على ان يظل لبنان ، من
ضمن شخصيته سباقاً إلى ذلك .

« إن الرسالة اللبنانية تفرض علينا الكفاح والجهاد في سبيل
تركيز مبدأ التعاون العربي على اساس ثابتة ، كي يصبح هذا
التعاون عنصراً فعالاً في التوازن الدولي والسلام العالمي » .

حزب الكتائب اللبنانية

إن الفصول التي نشرناها في هذا الكتاب ، رداً على مقالات
جريدة العمل — التي هي لسان حال الكتائب اللبنانية — تبين

موقف الحزب المذكور من القضايا العربية ، بتفصيل واف :
ولهذا السبب ، لم نر لزوماً إلى ذكر شيء عن ذلك في هذا
المقام .

الاحزاب المشتركة بين سوريا ولبنان

الحزب السوري القومي الاجتماعي

تأسس في سوريا ولبنان - منذ سنة ١٩٣٤ - حزب ،
عرف أولاً باسم « الحزب السوري القومي » ، ثم باسم « الحزب
السوري القومي الاجتماعي » .

هذا الحزب ، حل بقرار رسمي ، في لبنان ، ولكنه لا يزال
قائماً في سوريا .

إن الفصول التي نشرناها في هذا الكتاب - انتقاداً لآراء
مؤسس الحزب وزعيمه المرحوم انطون سعادة - تبين موقف
الحزب المذكور من القضايا العربية بتفاصيل وافية .
ولهذا السبب لم نر لزوماً لذكر شيء عن ذلك في هذا المقام .



حزب عصبة العمل القومي

كان قد تنادى وتضامن جماعة من الشبان - في سوريا ولبنان -
وألّفوا حزباً عرف باسم « حزب عصبة العمل القومي » :
ونحن ندرج فيما يلي نص البيان الذي أصدرته « مفوضية
الدعاية والنشر » باسم الحزب المذكور في بيروت :

« اخي الشاب العربي !

« تحية العروبة ، في هذا الظرف الدقيق الذي تجتازه الامة العربية في مختلف اقطارها ، وبعد فشل الاساليب المرتجلة تنادى نهر من الشباب القومي ، للعمل على ضوء هذا الواقع المؤلم ، وعقدوا العزم على تحقيق الاهداف التالية :

١ - ان العرب امة واحدة ، والعروبة روحية تصنع اخوة يتساوى فيها العرب بالحقوق والواجبات .

٢ - الامة العربية جسم اجتماعي واحد ، كل عضو فيه يقوم بوظيفته التي هي وحدها مقياس افضليته .

٣ - البلدان العربية بكليتها وطن عربي واحد .

٤ - القومية العربية تنبذ كل ما عداها من العصبية الطائفية والقبلية والاسرية والاقليمية .

٥ - الحركة العربية ، هي حركة بعث وتحرير وانشاء .

٦ - تعمل العصبية لاقامة نظام اقتصادي شامل ، يظفر فيه كل مواطن بحقه المناسب مع عمله . وتحارب الجهل والفقر والفوضى .

٧ - تأخذ الدولة على عاتقها المشاريع الرئيسية الكبرى ، وتعمم التعاونية القومية .

٨ - تؤمن العصبية بالمدنية العدل ، اي المدنية الجامعة محاسن المدنيتين المادية والروحية ، وبأن الامة العربية ستكون رسول هذه المدنية .

٩ - قوام النهضة الرجل والمرأة على سواء . والعصبية تعتمد في بلوغ اهدافها على التنظيم الشامل للجنسين ، وتستند فيه

بالدرجة الأولى إلى الشباب .

فإن آنست في نفسك العزم للعمل على تحقيق هذه المبادئ
الجديرة ببعث الأمة العربية بعثاً صاعقاً « فها إلى صفوفنا لنؤلف
الركب العربي الميمون » .

البلاد العربية منذ ظهور الاسلام



لقد رسمنا « الخارطة الزمانية » المطبوعة في الصفحة المقابلة ، لظهور العلاقات التاريخية التي كانت تربط مختلف الاقطار العربية في مختلف العصور ، منذ ظهور الاسلام .

يلاحظ على الخارطة تسعة خطوط شاقولية ، تقسمها إلى ثمانية أشرطة ، تمثل الاقطار العربية ، حسب الترتيب التالي : الجزيرة العربية ، العراق ، سوريا ، مصر ، ليبيا ، تونس ، الجزائر ، مراکش .

كما يلاحظ عليها سلسلة خطوط أفقية متقطعة يشير كل واحد منها إلى « نصف قرن » ، منذ سنة ٦٠٠ حتى ١٩٥٠ ميلادية ، ومنذ سنة ٣٠ حتى ١٣٧٠ هجرية .

نعتقد أن هذه الخارطة لا تحتاج إلى شرح وإيضاح .

ومع هذا ، نود أن نشير إلى الحقيقة التالية التي تظهر إلى العيان منذ الوهلة الأولى ، عند النظر إلى هذه الخارطة الزمنية .

ان العالم العربي لم ينقسم — في أي عهد من عهود تاريخه الطويل — بقدر ما انقسم منذ ثلث قرن ...

فهرست

صفحة

| | |
|----|-----------------------------------|
| ٣ | مقدمة الناشر |
| • | الامة العربية والدول العربية |
| ٦ | بين الخيالية والواقعية |
| ٩ | قصص ميلاد الدول العربية |
| ١٦ | اسطورة الكيانات الواقعية |
| ١٩ | الشواهد التاريخية |
| ٢٧ | فوائد ومضمار |
| ٣٣ | ردود على جريدة العمل |
| ٣٤ | الاستشهاد بسنن الحياة العادية |
| ٤١ | حول الشواهد التاريخية |
| ٥٤ | نظرية تعدد الدول حسب تعدد اللهجات |
| ٥٨ | حول العنصرية |
| ٦٣ | قضايا مختلفة |
| ٦٩ | نقد آراء انطون سعادة |
| ٧٠ | انطون سعادة وحزبه |

نقد الآراء العلمية

٧٦

نظرات في كتاب نشوء الأمم

٩٧

نظرات في الخطب والمقالات

نقد الآراء السياسية

١٠٤

المبادئ الأساسية للحزب السوري القومي الاجتماعي

١٠٧

حول الجبهة العربية

١٠٩

حول المسألة اللبنانية

١١٢

مسألة حدود سوريا ومفهوم القومية السورية

١٢٠

مفهوم العروبة

١٢٦

مسألة الهلال الخطيب

١٣١

اللغة والأرض في تكوين القومية

١٣٦

غرور الزهامة عند انطون سعادة

١٣٩

العروبة في نظر الدول والأحزاب

١٤٠

العروبة في ميثاق جامعة الدول العربية

١٤٧

العروبة في الدستور السوري

١٤٩

العروبة في مناهج الأحزاب السياسية

١٥٠

الأحزاب السورية

١٦٠

الأحزاب العراقية

١٦٥

الأحزاب اللبنانية

١٦٩

الأحزاب المشتركة بين سوريا ولبنان

١٧٢

جدول « البلاد العربية منذ ظهور الإسلام »

مؤلفات قومية

- * معالم الحياة العربية الجديدة للدكتور منيف الرزاز
- * تطور معنى القومية » » »
- * أزمة اليسار العربي للدكتور كلوفيس مقصود
- * أزمة التمدن العربي محمد وهبي
- * الجذور التاريخية للقومية العربية للدكتور عبدالعزيز الدوري
- * معنى الحياض الإيجابي للدكتور كلوفيس مقصود
- * القومية العربية أمام تصارع الاضداد للدكتور محمد مجذوب
- * الجيل العربي الجديد للدكتور عبدالله عبد الدائم
- * صفحات من الأمس القريب للدكتور عبد الرحمن البراز
- * الوعي العقائدي للدكتور حسن صعب
- * العرب والحضارة لنبهة من الاساتذة
- * أي غد ؟ للدكتور قسطنطين
- * نحن والتاريخ » » »
- * الثورة الجزائرية أحمد الخطيب



IS00975

SERAGELDIN

الشمس ٢٠٠ ق . ل . أو ٢٥٠ ق . س . مطابع دار العرب
بيروت

